

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

Российско-американские отношения в условиях «санкционной войны»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Смирнов Кирилл Александрович,
обучающийся группы МПБ-1501
очного отделения

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель:
Уфимцева О.В.,
кандидат педагогических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

подпись

Екатеринбург 2019 г.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. РФ и США в современной системе международных отношений	7
1.1. Характеристика современной системы международных отношений	7
1.2. Геополитическое положение РФ и США в современном мире	17
1.3. Санкционные войны как инструмент политического давления: понятие, виды санкций, исторический опыт	29
Глава 2. Анализ Российско-американских отношений в 2014-2019 г.г.	43
2.1. Санкционное воздействия США на РФ: причины, этапы, формы, методы	43
2.2. Прогноз развития политических и экономических отношений РФ и США до 2025 г.	54
Заключение	65
Список использованной литературы	67
Приложение	73

Введение

Актуальность. На протяжении последнего десятилетия мы являемся свидетелями крайне нестабильной ситуации в мире, приводящей к дестабилизации экономических систем целых регионов.

Одним из главных инструментов внешнеполитического воздействия в настоящее время являются санкции, с теоретической точки зрения, позволяющие влиять на внутренние экономические, политические и социальные процессы конкретных стран. Одним из ярких примеров санкционных войн с 2014 года являются взаимоотношения России и стран Западной Европы, США, Японии и ряда других стран.

Современные исследователи сходятся во мнении, что санкция, как правило, это мероприятия, направленные на соблюдение закона. Тогда задача этих мер с одной стороны примитивна, так как сводится к тому, что в определенных случаях удержать нарушителя закона от его незаконных действий, а с другой стороны позитивная, ведь санкции уже после совершения незаконного поступка должны помочь восстановить пошатнувшееся равновесие.

В последние десятилетия появились многосторонние механизмы наложения санкций на отдельные страны международным сообществом, прежде всего – через решения ООН.

Главная их цель экономических санкций – заставить правительство определенной страны (группы стран) принять решения различного уровня значимости. Здесь могут быть и заключения специальных договоров, так изменение государственного строя. Сюда можно отнести вывод войск с оккупированных территорий, присоединение к каком-либо международному договору, прекращение практики нарушения прав человека, проведение честных выборов и т.д.

Экономические санкции могут очень быстро оказать негативное влияние на экономику той или иной страны, которая будет стремительно

двигаться в направлении финансового кризиса. Такой эффект мы можем наблюдать на примере Российской Федерации, где экономика была доведена до серьезного кризиса.

Объект выпускной квалификационной работы – российско-американские отношения.

Предмет – влияние санкций на отношения между РФ и США.

Целью данной работы является изучение санкций как инструмент воздействия в современных международных отношениях. Для достижения данной цели были определены следующие задачи:

1. Охарактеризовать современную систему международных отношений;
2. Рассмотреть геополитическое положение РФ и США;
3. Изучить санкционные войны как инструмент политического давления;
4. Рассмотреть санкционные воздействия США на РФ: причины, этапы, формы, методы.
5. Спрогнозировать развитие политических и экономических отношений РФ и США до 2025 г.

Хронологические рамки исследования. В ходе работы рассматриваются основные события XXI века, с 2014 по 2019 гг. Данный период был выбран по значимым событиям на геополитической арене.

Степень изученности темы. Вопросы, относящиеся к исследованиям современной системы международных отношений, нашли отражение в трудах российских авторов: А.Ю. Сидоров, А.Д. Богатуров, В.Л. Хмылев, П.А. Цыганков.

В.Л. Хмылев определял систему как некую устойчивую форму взаимодействия государств с опорой на историческое прошлое.

А.Д. Богатуров считал, что системность отношений между государствами зависит от общих целей стран, степени их взаимозависимости

и вовлеченности в дела друг друга и внешнеполитической, торгово-экономической деятельности, опирающейся на международные нормы.

А.Д. Богатуров отрицал однополярное регулирование в мировом пространстве. П.А. Цыганков полагал, что предназначением системы международных отношений является поиск возможных путей нахождения компромисса и разрешения конфликтов. Основными составляющими становятся конфликт и консенсус, которые обеспечивают жизнеспособность системы. Появление новых акторов международных отношений рассматривал также данный исследователь.

А.Ю. Сидоров проследил роль национальных интересов в современном мировом порядке и пришел к выводу, что формулировка внешнеполитических приоритетов предотвращает распыление ресурсов, ограничивает свободу власти и возможность корректировки курса государства.

Данная сфера исследований отражена также в трудах зарубежных авторов: Р. Робертсон, У.Р. Мид, М. Руссе.

В то же время большинство исследований было найдено в статьях ведущих журналов: Россия в глобальной политике, Вестник МГИМО, Мировая экономика и международные отношения, Международная жизнь и др.

Источниковая база исследования широка и разнообразна. Ее можно разделить на законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы, периодическую печать и источники личного происхождения. К законодательным и нормативно-правовым актам относятся Доктрина информационной безопасности, военная, морская, Государственная программа «Внешнеполитическая деятельность», Концепция противодействия терроризму и Концепция регулирования миграционных процессов, Устав ООН, различные двухсторонние договоры государств.

В исследовании использованы историко-описательный метод, с помощью которого были изложены основные события и процессы, происходящие в мировом пространстве в XXI веке; историко-генетический метод, который позволил исследовать развитие взаимоотношений России с основными акторами международных отношений; статистический метод позволил проанализировать уровень внимания российского общества к ключевым внешнеполитическим событиям, экономическому положению страны.

Поставленные задачи предопределили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав, которые включают в общей сложности пять параграфов, заключения и приложений.

В первой главе рассматриваются понятия «Международные отношения», «Система международных отношений», «Современная система международных отношений», делается теоретический анализ экономических санкций как инструмента политического давления в современных международных отношениях.

Во второй главе проводится анализ российско-американских отношений. Более подробно рассмотрено санкционное воздействие США на Россию. Также дан прогноз развития политических и экономических отношений США и РФ.

В заключении подводятся итоги работы. В списке использованных источников литературы дан перечень использованных для написания выпускной квалификационной работы периодических и монографических изданий и других источников.

Глава 1. РФ и США в современной системе международных отношений

1.1. Характеристика современной системы международных отношений

Политическая картина мира на фоне меняющихся политических процессов представляет собой сочетание отношений различных государств со своими интересами, со своей культурой, политическими целями и идеями. Современный мир представляет собой огромную систему систем или макросистему, в которой функционируют в противоречивом единстве и взаимодействии основные политические субъекты: народы, государства, общественные движения и организации, международные неправительственные организации.

Многие исследователи трактуют термин «международные отношения» как «совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле этого слова» [Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 08.11.2018).

Международные отношения – как отношения «между государствами и негосударственными организациями, между партиями, компаниями, частными лицами разных государств...» [Курс международного права., 1989, с. 10].

Согласно Никитиной Н.А., международные отношения – это «совокупность интеграционных связей, формирующих человеческое сообщество» [Никитина Н.А., 2016, С. 156].

Вопросы о международных отношений нашли отражение в работах известного французского социолога Р. Арона. Он отмечал, что «международные отношения – это отношения между политическими единицами, имея в виду, что данное понятие включает греческие полисы, римскую или египетскую империи, как и европейские монархии, буржуазные республики, или народные демократии. Содержанием международных отношений являются, по преимуществу, отношения между государствами: так, бесспорным примером международных отношений являются межгосударственные договоры» [Арон, 2015, с. 17].

Итак, данные определений разных исследователей говорят, на что единого общепринятого определения не существует, а существуют разные точки зрения на понимания международных отношений.

В изучении современных международных отношений необходимо отдать приоритет понятию «международная система». Кроме того, для более полного изучения необходимо просмотреть этапы создания системы международных отношений.

Понятие «система» стали широко использовать в науке с 30-х гг. XX столетия. Основатель системного подхода австрийский биолог Л. фон Берталанфи определил систему как совокупность взаимодействующих элементов. «С формальной точки зрения, - пишет французский ученый Ж. Эрман – система предполагает наличие состава ее элементов, специфические взаимосвязи между ними, структуру и среду».

Р. Арон: «Я называю международной системой совокупность политических образований, поддерживающих между собой постоянные отношения и могущих быть вовлеченными в широкомасштабную войну» [Арон, 2015, с. 17].

Как многогранная совокупность, международные отношения представляют собой некую систему, которая базируется на определенных соглашениях и договорах, регламентирующих порядок выстраивания взаимоотношений.

Современные исследователи сходятся во мнении, что система международных отношений – это совокупность составляющих ее элементов, между которыми существуют устойчивые связи, зависимости и отношения [Гаджиев К.С., 2001, С. 28].

Существует несколько моделей систем международных отношений: однополярная или монополярная, многополярная и биполярная.

Однополярная модель системы международных отношений - это система международных отношений, которая на практике означает наличие только одного центра власти, одного центра силы, одного центра принятия решения.

Многополярная модель системы международных отношений - это модель системы мирового устройства, при которой несколько государств (более трех) обладают приблизительно равным экономическим и военным потенциалом.

Для многополярного мира характерно изменение системы связей как между центрами силы, так и внутри них. Эти связи усложняются, становятся более «вариативны и ситуативны», при этом исчезают границы конфронтации, увеличивается число факторов, определяющих международные отношения, а роль военных, пространственно-географических и других традиционно важных аспектов снижается [Соловьев Э. Г., 2001, С. 118].

Биполярная или двухполюсная модель системы заключалась в существовании двух институционализированных альянсов, поддержанных идеологическими различиями, предполагающая постоянный взаимный конфликт [Гаджиев К.С., 2001, С. 28].

Биполярная модель системы международных отношений начинает зарождаться в ходе второй мировой войны, и выражается в противостоянии двух «сверхдержав» – СССР и США. К началу 50-х гг. мировое сообщество оказалось разделенным на два противоборствующих лагеря. Каждая из двух «сверхдержав», возглавивших биполярный мировой порядок, считала себя

выразительницей подлинных интересов всех народов. В ходе их идеологического и военно-политического противоборства конфликты и локальные войны в любом регионе земного шара начали восприниматься как составная часть глобальной борьбы Запада и Востока. При этом в действиях обеих «сверхдержав» отчетливо проявлялся страх перед соперником и озабоченность собственной безопасностью. Огромные ресурсы начали использоваться для поддержания гонки вооружений, что в свою очередь лишь усиливало международную напряженность [Пономарев М. В., 2010, С. 46].

В большинстве случаев исследователи выделяют пять систем международных отношений:

- Вестфальская система международных отношений (1648 – 1814 гг.);
- Венская система международных отношений (1814 – 1915 гг.);
- Версальско-Вашингтонская система международных отношений (1919 – 1945 гг.);
- Ялтинско-Потсдамская система международных отношений (1945 – 1991 гг.);
- Современная система международных отношений (1991 – по настоящее время).

Последняя, и действующая по сей день, система международных отношений возникла в 1991 г. после распада Советского Союза. Эту систему чаще всего именуют «постбиполярной системой».

Постбиполярная система – это система международных отношений, сформированная после распада СССР и развала социалистического лагеря как действующего полюса международных отношений в противовес капиталистическому лагерю. Правопреемницей сверхдержавы СССР стала, разумеется, Россия, получив большую часть ядерной мощи и экономического потенциала Советского Союза. Новая Россия, с ее слабой и, встающей на

путь нового развития, экономикой, не могла противопоставить ничего мощной и развитой на тот момент системе США.

О.А. Арин справедливо отмечает, что на рубеже 1980-х – 1990-х годов, когда биполярная система шла к логическому завершению своего существования, никто не задумался о необходимости договорно-правового оформления новой постбиполярной реальности. Экономическое, военное и идеологическое превосходство США и Запада на рубеже веков казалось непоколебимым. Крупнейшая экономика мира являлась главным источником мирового технического прогресса: в начале XXI века на США приходилось 35,8% мировых расходов на производство новых технологий [Арин О., 2000, с. 23].

Привлекает внимание в аспекте проблематики нашего исследования работа американского ученого и дипломата Фрэнсиса Фукуямы. В нашедшей работе «Конец истории» он выдвинул тезис о полном разрешении лежавшего в основе «холодной войны» конфликта двух идеологий – либеральной демократии и коммунизма. Коммунизм потерпел поражение, и открылись перспективы для торжества принципов либеральной демократии во всем мире.

По мнению политолога наступил «конец истории», т.е. состояние бесконфликтности. Точка зрения Ф. Фукуямы подверглась критике как идеалистическая и упрощенная. Действительно, прошедшие после окончания «холодной войны» годы не дают основания для того чрезмерного оптимизма, которым наполнена работа американского ученого, оптимизма, навеянного эйфорией конца 1980-х годов [Yoshihiro Francis Fukuyama, 1992, с. 111].

Позже и сам Ф. Фукуяма отказался от подобного оптимизма относительно перспектив мирового общественного развития. Но у него были и остаются сторонники, которые полагают: если «конец истории» и не состоялся, то он возможен в будущем, пусть и отдаленном. По сути, именно в таком плане толкуют перспективы развития человечества неолиберальные концепции глобализации.

Следующим исследователем, предпринявшим попытку дать характеристику современной системы, был С. Хантингтон. Его концепция вызвала среди политиков и ученых многолетнюю дискуссию, отголоски которой дают о себе знать вплоть до сегодняшнего дня. Начало этой дискуссии положила статья «Столкновение цивилизаций», опубликованная в 1993 г. в американском внешнеполитическом журнале «Форин афферс».

Концепция С. Хантингтона в общих чертах сводится к следующим положениям. На различных этапах истории международных отношений динамику мировой политики определяли конфликты различного типа. Сначала это были конфликты между монархами. С победой в 1917 г. русской революции мир оказался расколотым по идеологическому и социальнополитическому принципу. Однако, по мнению С. Хантингтона, все эти типы конфликтов были конфликтами внутри западной цивилизации. «С окончанием «холодной войны», – указывает политолог, – подходит к концу и западная фаза развития международной политики. В центр выдвигается взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями» [Хантингтон С., 2003, С. 125].

Для каждой цивилизации характерно наличие некоторых объективных признаков: общности истории, религии, языка, обычаев, особенностей функционирования социальных институтов, а также субъективной самоидентификации человека. Опираясь на работы А. Тойнби и других исследователей, С. Хантингтон выделяет восемь цивилизаций: западнохристианскую и православно-христианскую, исламскую, конфуцианскую, латиноамериканскую, индуистскую, японскую и африканскую [Хантингтон С., 2003, С. 125]. С его точки зрения, цивилизационный фактор в международных отношениях будет постоянно усиливаться.

Воздействие цивилизационного фактора на мировую политику после окончания «холодной войны» С. Хантингтон видит в появлении «синдрома братских стран». Этот синдром заключается в ориентации государств во

взаимоотношениях между собой уже не на общность идеологии и политической системы, а на цивилизационную близость. Кроме этого, в качестве примера реальности цивилизационных различий он указывает на то, что основные конфликты последних лет происходят на линиях разлома между цивилизациями – там, где проходит граница соприкосновения цивилизационных полей (Балканы, Кавказ, Ближний Восток и т.д.).

Прогнозируя будущее, С. Хантингтон приходит к выводу о неизбежности конфликта между западной и незападными цивилизациями, причем главную опасность для Запада может представлять конфуцианскоисламский блок – гипотетическая коалиция Китая с Ираном и рядом арабских и иных исламских государств [Хантингтон С., 2003, С. 125].

Среди прочего, американский политолог призывает обратить внимание на так называемые «расколотые страны», где правительства имеют прозападную ориентацию, но традиции, культура и история этих стран ничего общего с Западом не имеют. К таким странам Хантингтон относит Турцию, Мексику и Россию. От внешнеполитической ориентации последней в значительной степени будет зависеть характер международных отношений обозримого будущего. Поэтому С. Хантингтон особо подчеркивает, что интересы Запада требуют расширения и поддержания сотрудничества с Россией.

Всплеск активности исламского терроризма в начале XXI в. вновь вызвал интерес к концепции «столкновения цивилизаций». Однако сам Хантингтон после 11 сентября 2001 г. пытался дезавуировать собственные тезисы о противостоянии западно-христианской и исламской цивилизаций. Скорее всего, он сделал это из соображений политкорректности [Хантингтон С., 2003, С. 125].

Споры вокруг идей С. Хантингтона продолжаются и после его смерти в 2008 г. Одни ученые и политики, опираясь на эти идеи, объясняют многие происходящие в мировой политике процессы. Другие, напротив, считают,

что реальная практика международных отношений не соответствует положениям концепции «столкновения цивилизаций».

В итоге хотелось бы подчеркнуть следующее: современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется господством США в мировой системе. Среди экспертов в международных отношениях ведутся дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе, о подъеме держав БРИКС, однако к 2018 году США остаются лидером во всех сферах международной жизни.

Становление современной системы МО имеет два этапа:

1. 1991 – 2003 гг. Данный период начинается с радикальных мировых изменений: окончание Холодной войны, прекращение существования такой великой державы как СССР, образование новых независимых государств, становление однополярного мира под руководством США. Образование Североамериканской зоны сводной торговли. Однако, Ялтинско-Потсдамская система МО во главе с ООН фактически не прекращает свое существование.

2. 2003 – 2018 гг. Происходит продвижение к многополярности, что означает снижение удельного веса США в мировой экономике и мировой политике, постепенное растворение однополюсного мира. Хотя мир продолжает зависеть от США, но также Америка зависит от остального мира вследствие глобализации. Можно утверждать, что на протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через биполярность, которая должна была закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась обратно к многополярности.

Можно выделить следующие особенности современных международных отношений [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа:

<http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 08.11.2018)]:

Во-первых, существенную роль на трансформацию международных процессов стала оказывать глобализация.

Как указывает современный английский исследователь Дж. Грей, глобальный капитализм как движение к свободным рынкам не является естественным процессом, а скорее политическим проектом, основанным на американской мощи. Это, собственно, не скрывают и американские теоретики и политики. Так, Г. Киссинджер в одной из своих последних книг утверждает: «Глобализация рассматривает мир как единый рынок, в котором процветают наиболее эффективные и конкурентоспособные. Она принимает – и даже приветствует тот факт, что свободный рынок безжалостно отделит эффективное от неэффективного даже ценой экономических и политических пертурбаций» [Киссинджер Г. А., 1997, с. 353]

Во-вторых, в современном мире становится все более очевидной тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений. Кроме увеличения количества государств в связи с распадом СССР и Югославии, на международную арену все активнее выдвигаются различные международные организации [Цыганков П. А., 1996, с. 320].

Как известно, международные организации подразделяются на межгосударственные, или межправительственные (МПО), и неправительственные организации (НПО).

В настоящее время в мире действует более 250 межгосударственных организаций. Значительная роль среди них принадлежит ООН и таким организациям, как ОБСЕ, Совет Европы, ВТО, МВФ, НАТО, АСЕАН и др. Организация Объединенных Наций, созданная в 1945 г., стала наиболее важным институциональным механизмом многогранного взаимодействия различных государств в целях поддержания мира и безопасности, содействия экономическому и социальному прогрессу народов. Сегодня ее членами являются более 190 государств [Никитина Н.А., 2016, С. 87].

В-третьих, во второй половине XX в. огромное влияние на мировой арене стали приобретать международные монополии, или транснациональные корпорации (ТНК). К ним относятся предприятия, учреждения и организации, целью которых является получение прибыли, и которые действуют через свои филиалы одновременно в нескольких государствах. Крупнейшие ТНК обладают огромными экономическими ресурсами, дающими им преимущества не только перед малыми, но даже и перед крупными державами. В конце XX в. в мире насчитывалось более 53 тыс. ТНК [Воронков Л. С., 2013, с. 49].

В-четвертых, тенденцией развития международных отношений стало нарастание глобальных угроз, а соответственно, и необходимость их совместного решения. Глобальные угрозы, стоящие перед человечеством, можно разделить на традиционные и новые. Среди новых вызовов мировому порядку следует назвать международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и др. К традиционным относятся: угроза распространения оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды, истощаемости в ближайшем будущем многих природных ресурсов, нарастания социальных контрастов.

Надежных путей решения проблем, угрожающих международной стабильности, человечество пока не нашло. По все более очевидной становится необходимость решительного продвижения по пути снижения назревших контрастов в политическом и социально-экономическом развитии народов Земли, в противном случае будущее планеты представляется довольно мрачным [Никитина Н.А., 2016, С. 87].

Из сказанного становится очевидным то, что основными особенностями современной системы международных отношений являются:

1. Отсутствие четкой договорной базы.
2. Многополярность.

3. Геополитический центр тяжести международной системы смещается в направлении Восток/Азия.

4. Глобализация (преодоление бедности, борьба с голодом, содействие социально-экономическому развитию наиболее отсталых стран и народов, поддержание экологического и климатического баланса, предупреждение и минимизация последствий природных и техногенных катастроф, борьба с терроризмом, международной преступностью и другими проявлениями деструктивной активности).

5. Проблематика безопасности.

6. Рост региональной и глобальной нестабильности.

7. Упадок устоев Вестфальской системы МО, которая основывалась на принципе национального суверенитета

В заключении хотелось бы отметить, что современный этап международных отношений характеризуется нарастающей взаимосвязью и взаимозависимостью участников мирового сообщества. Это обусловлено тем, что выживание и развитие человечества можно обеспечить только совместными усилиями всех государств. Глобальные проблемы, которые встали перед человечеством (предотвращение ядерной войны, прекращение гонки вооружений, мирное разрешение межгосударственных и межнациональных вооруженных конфликтов; преодоление нищеты, экономического, сырьевого и продовольственного кризисов; создание здоровой среды обитания человека и т. д.), можно решить, лишь объединив возможности и ресурсы всего мирового сообщества.

1.2. Геополитическое положение РФ и США в современном мире

Геополитика – это наука, изучающая в единстве географические, исторические, политические и другие взаимодействующие факторы, оказывающие влияние на стратегический потенциал государства.

Необходимо отметить, что термин «геополитика» впервые в научный оборот в 1916 г. ввел шведский профессор Рудольф Челлен. В европейском мире можно встретить название политическая география, что в полной мере отражает то, что именно изучает эта наука. В целом процесс изучения направлен на изменение мировой карты в следствие определённых политических процессов [Никитина Н.А., 2016, С. 89].

Предмет geopolitics – это взаимодействие между различными субъектами, которые стремятся решить глобальные и локальные задачи. Определенно, нельзя приравнять предмет и субъект, а значит определим предмет geopolitics при конкретной фокусировке как контроль над пространством всей планеты [Дугин А.Г., 2007, с. 45].

Термин «геополитика» употребляется также для обозначения определенного влияния географических факторов (территория положения и др.) на внешнюю политику государств (геополитическая стратегия и т. п.) [Санжаревский И.И.. 2010 с. 369].

Современный этап развития geopolitics отражает переходный этап становления новой системы международных отношений и характеризуется необходимостью анализа мирового распределения сил и поиском вариантов его последующей динамики: концепция «столкновения цивилизаций», «конца истории», «управления мировым сообществом», многочисленные экологические концепции [Богатуров А.Д., 2015, С. 55].

Глубокое и всестороннее рассмотрение различных geopolitics содержится в трудах Х. Маккиндера. Известный английский ученый-географ еще 60 лет назад выдвинул положение о необходимости анализа и прогнозирования всемирного распределения сил, что можно считать большим вкладом современной географии в процесс исследования мировой политической ситуации. Концепция geopolitics, разработанная Х. Маккиндером и другими учеными, до сих пор оказывает большое влияние на вопросы исследования проблем Мирового океана, определения национальной мощи и ряд других. Особенно интенсивно разрабатываются на

теоретическом уровне региональные направления внешней политики Соединенных Штатов Америки, в частности средиземноморское, ближневосточное, атлантическое, азиатско-тихоокеанское и т.д. [Цыганков П.А., 2013, С. 44].

Исследование того или иного региона обычно включает большое количество географических, геостратегических, экономических, социально-политических, военных, демографических и других данных. Все эти разнородные факторы национальной мощи систематизируются в соответствии с критериями оценки соотношения сил в регионе или мире в целом. В этом и состоит уникальная синтезирующая роль геополитического подхода [Кудинов А.П., 2008.169 с].

На основании исследований представленных выше, можно сделать вывод, о том, что в международных отношениях геополитика играет отнюдь не последнюю роль, и со временем ее влияние на международные отношения будет только расти.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Государственная деятельность в стране построена на принципе разделения властей: законодательная, исполнительная и судебная. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Россия – многонациональное государство, в состав которого входят 85 субъектов. Также государство граничит с 18 странами и имеет выход к 15 морям.

Анализируя состав населения РФ, то он отличается большим разнообразием (диаграмма 1). Кроме русских, которые составляют 80,9% всего населения, наиболее многочисленны татары – 3,8%, украинцы – 1,4, чуваша – 1,2, народы Дагестана – 1,2 (среди них аварцы – 544 тыс.), башкиры – 0,9, белорусы – 0,8, мордва – 0,7%.

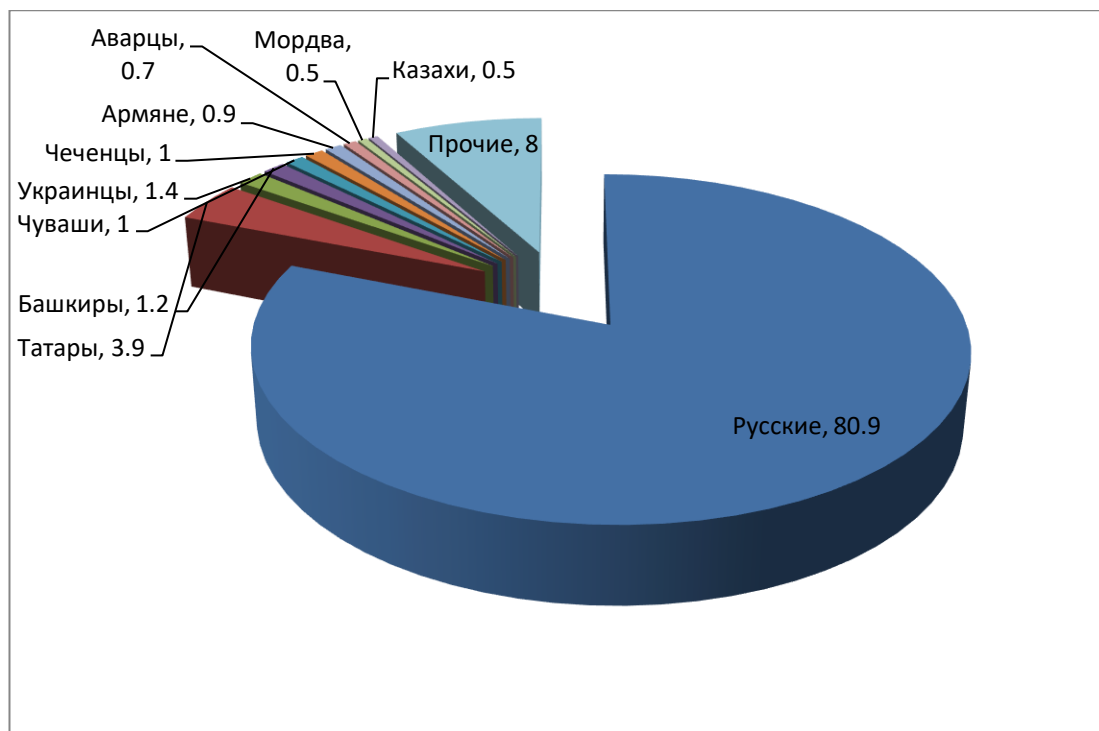


Диаграмма 1. Этнический состав населения России

Населяющие Россию народы в своем большинстве считают родным язык своей национальности, меньшая их часть указывает в качестве родного русский язык. Среди живущих в России украинцев, белорусов, немцев, евреев, поляков, корейцев, греков, латышей, эстонцев большинство считает родным языком русский.

Россия это один из ключевых участников международных отношений. Участник одного из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН Россия наравне с постоянными членами Совета Безопасности ООН несёт ответственность за поддержание безопасности и международного мира. Россия входит в «Большую двадцатку» экономически развитых государств, ранее входила в «Большую восьмёрку», но в 2014 году членство в ней приостановлено, является членом других международных организаций, включая ОБСЕ и Совет Европы. Ключевое место занимают организации, созданные на пространстве бывшего СССР при ведущей роли России: СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС. Россия вместе с Белоруссией представляют Союзное государство России и Белоруссии. Российская Федерация установила

дипломатические отношения со 190 существующими государствами – членами ООН. Внешняя политика России определяется Президентом и осуществляется Министерством иностранных дел.

Экономика России – восьмая (по данным Международного валютного фонда) по номинальному объему ВВП национальная экономика мира по состоянию на 2008 год. Вклад России в мировой ВВП составил в 2012 году 3,3 %. Ее ВВП за 2012 год составил 41 668 млрд. руб., а рост его за 2012 год оценен ФСГС в 5,6 %. То есть номинальная величина ВВП страны в 2012 году в долларах по среднему номинальному курсу составила 1679,5 млрд. долл.

В структуре экономики России преобладает сектор услуг (торговля, транспорт, рестораны, гостиницы, связь, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, государственное управление, безопасность, образование, здравоохранение, прочие услуги) – более 56,7 % структуры добавленной стоимости в 2011 году (в ВВП – 48,6 %). Кроме того, есть еще обрабатывающая промышленность (пищевая промышленность, текстильное и швейное производство, производство изделий из кожи, производство обуви, обработка древесины, производство из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность, полиграфическая деятельность, производство кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, металлургическое производство, производство машин и оборудования, производство электрооборудования, производство электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования, прочие производства) – 19,1 % структуры добавленной стоимости (16,4 % ВВП), на добычу полезных ископаемых приходится всего 10,4 % структуры добавленной стоимости (9,0 % ВВП). Строительство составляет всего 5,9 % структуры добавленной стоимости (5,1 % ВВП); сельское, лесное хозяйство и рыболовство составляют в сумме 4,5 % структуры добавленной стоимости (4,5 % ВВП).

России). Наименьшую долю в структуре добавленной стоимости занимает производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 3,1 % (2,7 % ВВП). На чистые налоги, на продукты приходится 14,2 % ВВП [Krastev I. Leonard M., 2014, P.6].

С распадом СССР положение в мире кардинально изменилось. Прекратила свое существование мировая система социализма, главной силой которой являлся СССР. Образовались новые независимые государства. От задачи построения социализма отказался ряд социалистических стран: Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Болгария, Румыния, Югославия. Продолжили строительство основ социалистического общества в Китайской Народной Республике, Социалистической Республике Вьетнам, Корейской Народно-Демократической Республике, на Кубе.

Позиции России на международной арене в сравнении с СССР значительно ослабли:

- распалась единая система противоракетной обороны;
- перестал существовать единый военно-промышленный комплекс;
- оборонный заказ резко сократился;
- многие военные предприятия не смогли перейти на выпуск гражданской продукции и фактически прекратили свою деятельность;
- военно-морской флот лишился баз в Эстонии, Латвии, на Украине,
- в Грузии, Азербайджане;
- Россия потеряла почти всех своих традиционных союзников в Восточной Европе, Азии, Африке, Латинской Америке;
- из-за нехватки средств происходило постоянное сокращение численности вооруженных сил, которые на протяжении десяти лет не получали на вооружение новой техники.

Участие России в международных делах последнего десятилетия XX в. носило явно декоративный характер. В принципиальных вопросах позиция страны во внимание не принималась. Так, весной 1999 г. 19 стран НАТО во

главе с США начали агрессивные бомбардировки Сербии, проигнорировав протесты России. Россия прервала отношения с НАТО. Продолжалось расширение НАТО на Восток за счет бывших «социалистических стран». В НАТО попросились и бывшие «союзные» республики, входившие в СССР. С Россией все больше стали обращаться не как с партнером, а как с клиентом [Иванян Э.А., 2001, с. 364].

После развала Советского Союза и разрушения Варшавского Договора геополитическое положение России изменилось не в лучшую сторону. Если СССР и США имели паритет по многим параметрам: по сопоставимости военных потенциалов; ядерных, неядерных, по экономической мощи, то Россия в начале 90-х годов, объявив себя правопреемницей обязательств Советского Союза, по сути дела, растеряла, из-за бездарности своих руководителей, свой экономический и военный потенциал [Шаклеина Т.А., 2009, с. 102]. Только лишь в области стратегических ядерных вооружений осталась какая-то стабильность, позволяющая, как главный признак, считать Россию великой державой

Конец XX века и наступление нового тысячелетия таким образом отмечены не просто исчезновением с политической арены мира одной из двух сверхдержав, определивших после Второй мировой войны его облик и создавших саму ось, вокруг которой двигалась мировая история. Налицо одновременно и уход России как великой державы, без влияния и участия которой на протяжении нескольких веков не могли свершаться никакие изменения на таком величайшем континенте как Евразия с тех самых пор, как на рубеже IX-X веков в среднем течении Днепра сложился союз славянских племен, ставший основой русской государственности [Загладин Н.В., 1999, с. 185].

В настоящее время центральным направлением во внешнеполитическом курсе России являются страны СНГ, или ближнего зарубежья. Все постсоветское пространство составляет зону ее жизненно

важных интересов в области экономики, национальной безопасности и обороны.

Основные угрозы глобального порядка, исходящие из этого пространства, сводятся к следующим:

- неконтролируемая утечка материалов и технологий, пригодных для производства ядерного и химического оружия;
- территориальные претензии, чреватые перерастанием в конфликты и войны;
- национализм и религиозный фундаментализм, способные поощрять нетерпимость и этнические чистки;
- техногенные и экологические катастрофы; неуправляемые миграционные процессы;
- наркобизнес;
- усиление международного терроризма.

Рассмотрим также взаимоотношения России и ЕС. Тесное подключение к Евразийскому союзу нашей страны способно стать одним из главных стабилизирующих факторов на евразийском континенте, раздвигающих горизонты безопасности и сотрудничества. Нельзя оставить без внимания и планы расширения Евросоюза, который постоянно пополняется. Большинство из них – крупные экономические партнёры России. Для нашей страны особенно важно, чтобы ещё до приёма были отрегулированы вопросы их торгово-экономических связей с Россией [Баталов Э.Я. Какая Россия нужна Западу // Свободная Европа № 4 (октябрь-декабрь 2005), с. 5-9].

Для России экономические и другие отношения с Европейским союзом имеют особое значение: на долю 15 стран ЕС приходится 1/3 ее внешней торговли. Совместно с ЕС Россия ведет разработку концепции общего европейского экономического пространства. На взаимовыгодной основе развивается сотрудничество в области науки и технологий, космоса и связи.

Из сказанного становится очевидным, что Россия занимает центральную позицию на карте мира. Через Россию идут самые благоприятные пути, соединяющие страны Западной Европы и Тихоокеанского региона. Россия имеет значительные возможности для ведения активной внешней политики.

Далее рассмотрим геополитическое положение США.

США располагается на континенте Северная Америка. Территория страны условно делится на три части: континентальная – расположена в центре континента, полуостров Аляска и Гавайские острова.

Площадь государства составляет 9,5 млн км². США занимает 4-е место в мире по площади.

Население страны – 327 млн человек (на 2018 – это 3-е место в мире). США имеют федеративную форму устройства, административно делятся на 50 штатов и федеральный округ Колумбия; в их подчинении также находится ряд островных территорий (Пуэрто-Рико, Виргинские Острова, Гуам и другие).

Соединённые Штаты – высокоразвитая страна, обладающая первой экономикой мира по номинальному ВВП и второй по ВВП (ППС). Хотя население страны составляет лишь 4,3 % от общемирового, американцам принадлежит около 40 % совокупного мирового богатства. Соединённые Штаты занимают лидирующие позиции в мире по ряду социально-экономических показателей, включая среднюю зарплату, ИЧР, ВВП на душу населения и производительность труда. В то время как экономика США является постиндустриальной, характеризуется преобладанием сферы услуг и экономики знаний, производственный сектор страны остаётся вторым по величине в мире.

Географическое положение США достаточно выгодное: природные условия разнообразны и в основном благоприятны для жизни, природные ресурсы также богаты и разнообразны. Имеется выход к трем океанам, что

благоприятно влияет на транспортно-экономические связи с другими странами.

Соединенные Штаты омываются водами Тихого, Атлантического и Северно-Ледовитого океанов. Четвертая по величине страна в мире имеет очень хорошее расположение в центральной части континента. Канада и Мексика являются единственными государствами, граничащими с США.

Население США очень разноплановое по этническому и национальному признаку, поэтому США достаточно обоснованно называют нацией иммигрантов – с 1790 по 1994 гг. в страну прибыло из Европы, Латинской Америки, Азии и Африки почти 64 млн иммигрантов (рис.1.).

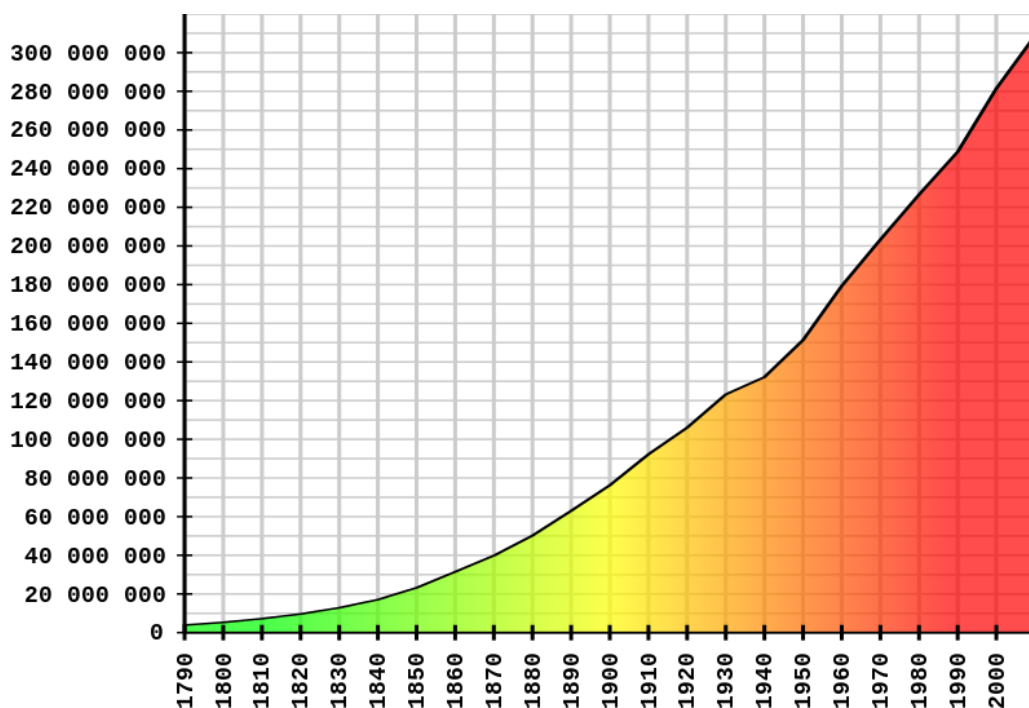


Рис. 1. Количество жителей США с 1790 по 2000 гг.

Особенное географическое положение США, а именно обширность и рельеф территории, обеспечивает развитие наземных видов транспорта.

В мировом ВВП в номинальном выражении составляет 20-25% (1-е место), а по паритету покупательной способности она занимает 15-16% (2-е место после Китая). Влияние Америки на финансовую систему планеты трудно переоценить. Фактически она является ее главным бенефициаром и контролирует большую часть денежных потоков.

Внешняя политика США всегда характеризовалась применением силы.

Можно выделить основные направления внешней политики США.

Российское направление

Главным элементом такой политики являлась «перезагрузка» российско-американских отношений. Термин «перезагрузка» появился в 2009 году, когда госсекретарь США Хиллари Клинтон привезла в Москву проект урегулирования двусторонних отношений. Х. Клинтон и министр иностранных дел России С. Лавров вместе нажали на кнопку, символизировавшую перезапуск российско-американских отношений. Но написано на ней было не «перезагрузка», а «перегрузка».

Европейское направление

В 2008 г. кандидат в президенты Барак Обама пользовался неоспоримой популярностью в Европе, а его выступление у Бранденбургских ворот в Берлине представлялось прологом грядущего обновления не только внешней политики Соединенных Штатов, но и всего евроатлантического пространства. Эти ожидания в значительной степени оказались реализованы.

Латиноамериканское направление

Вашингтон по-прежнему, как считает А. В. Торкунов, делает ставку на взаимоотношения с привилегированными союзниками (Колумбия) и демонстрацию жесткой силы, т.е. укрепление военного пребывания, воссоздание 4-го флота для операций в Южной Атлантике. Однако в современных исторических условиях данные меры явились, скорее всего, или неэффективными, или опасными. Совместно с тем, так и не были постановлены напряженные проблемы в отношениях с государствами этого ареала. Проблема нелегальной миграции из Мексики, государств Центральной Америки, борьба с наркотиками, все в больших количествах поступающими на рынок США из Мексики, Колумбии, Боливии и Перу, а также недопонимание южных соседей по поводу затягивания ратификации соглашения о создании ЗТС с Колумбией.

Беспрецедентное осложнение региональной ситуации в марте 2009 года чуть было не спровоцировало вооруженный инцидент между Колумбией, с Эквадором. Предпосылкой данного обострения стало укрепление Соединенных Штатов в этом государстве собственного военного пребывания под поводом борьбы с нелегальным вооруженным формированием и наркоторговлей, а также основанием новых военных баз [Торкунов А.В., 2012., с. 343].

Итак, на сегодняшний день сила остается ведущим средством реализации внешних планов страны. Поэтому большое внимание уделяется состоянию военной техники, арсенала, военным разработкам. Акцент на это направление говорит о том, что США не откажутся от использования ядерного оружия, если того потребует внешняя политика США.

Власти Штатов всегда понимали, что знания – это сила. Поэтому развитие информационно-технологического направления крайне важно для этой страны. Разработки часто и активно применяются во внешнеполитических операциях. Внешняя политика США в 21 веке направлена на то, чтобы перевес в информационно-технологических факторах оставался всегда на стороне Америки.

Внешняя политика США на современном этапе во многом состоит из управления финансовыми рычагами. Эта страна осуществляет макроэкономическое регулирование, а также активно применяет экономические санкции в отношении других стран. Это наиболее многоплановое направление работы. В первую очередь оно отражается в использовании национальной валюты США в качестве мировой. Это позволяет Штатам создавать удобные для нее экономические условия.

Таким образом, можно констатировать, что в XXI веке США стремятся сохранить и упрочить роль мирового гегемона. Последнее предопределяется не только международным положением Соединенных Штатов, но и их жизненно важными национальными интересами. В связи с этим позиция администрации Белого дома была и остается интервенционистской с

элементами неоизоляционизма, неизбежным в условиях существующей политической культуры США.

Гегемонизм Америки, по словам З. Бжезинского, может быть выполнен в двух возможных видах: это либо господство, опирающееся на силу, либо лидерство, базирующееся на согласии. Изменение геополитической стратегии с точки зрения гегемонизма США связывается с использованием новых технологий связанных с распространением информации с целью влияния на общественное сознание. Они направлены на доказательное обоснование особой роли США как некоего «спасителя» для всей планеты. Для осуществления такой стратегии Соединенные Штаты пользуются принципами санкционных войн для более успешного манипулирования общественным мнением по всему миру, разделяя мировое сообщество на «своих» и «чужих».

1.3. Санкционные войны как инструмент политического давления: понятие, виды санкций, исторический опыт

Изучение современной системы международных отношений дает возможность с уверенностью говорить о повсеместном применении государствами экономических санкций в отношении той или иной страны.

Правительства и многонациональные органы вводят экономические санкции, чтобы попытаться изменить стратегические решения государственных и негосударственных субъектов, которые угрожают их интересам или нарушают международные нормы поведения. Критики говорят, что санкции часто плохо продуманы и редко успешны в изменении поведения цели, в то время как сторонники утверждают, что они стали более эффективными в последние годы и остаются важным инструментом внешней политики. Санкции стали определяющей чертой реакции Запада на ряд геополитических вызовов.

Под термином «экономические санкции» подразумевается совокупность торговых и финансовых действий запретительного характера, осуществляемых одним актором мировой политики и международных экономических отношений в отношении другого актора, имеющих цель принудительного изменения экономической и политической политики последнего. Актором в этом случае может являться страна или группа стран [Торкунов А.В., 2012., с. 343] .

Экономические санкции могут быть комплексными, запрещающие коммерческую деятельность в отношении целой страны, отдельных предприятий, групп или отдельных лиц [Санкции не являются причиной экономического кризиса в России. Режим доступа: <http://newdaynews.ru/economy/514611.html> (дата обращения 08.11.2018)].

Вопросы санкций нашли отражения в работах следующих исследователей: Шаклеиной Т.А., Цепляевой Ю., Рыбалкиной Е.В. и других.

Во многих источниках и литературных изданиях освещено понятие «санкция».

- Во – первых, санкция – это «государственно-предохранительная мера, применяемая к правонарушителю и влекущая для него определенные неблагоприятные последствия;
- Во – вторых, структурная часть правовой нормы, содержащая указание на возможные меры государственного воздействия на нарушителя данной нормы;
- В – третьих, это – юридическая гарантия достижения целей правового регулирования, предотвращения и искоренения правонарушений; акт прокурора, разрешающий принудительные меры в отношении лица, подозреваемого в преступлении (например, заключение под стражу, залог, обыск, выемку почтовотелеграфной корреспонденции)» [Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б., 1999, 479].

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что «санкционная война» – это принудительные меры, применяемые субъектами

международного права в ответ на правонарушение с целью его пресечения, восстановления нарушенных прав и обеспечения ответственности нарушителя.

Привлекают внимание в аспекте проблематики нашего исследования работа Кирюшина А.Н. Под санкционной войной автор понимает внешнеполитическое противоборство, средствами которого являются политические, экономические, культурные и др. санкции, преследующие своей целью создание атмосферы социальной напряженности, ухудшение экономического и политического положения страны, снижение обороноспособности и т.д. В разное время и при разных обстоятельствах эти меры приносили разный эффект [Кирюшин А.Н., 2017. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018), дата обращения: 07.11.2018)].

В рамках параграфа, необходимо отметить отличия санкций от ответственности:

- 1) санкции – это действие потерпевшего;
- 2) санкции являются правом потерпевшего;
- 3) санкции применяются по воле потерпевшего;
- 4) главная цель – заставить правонарушителя нести ответственность;
- 5) санкции включают элемент силы, принуждения.

Для более полной характеристики рассматриваемого вопроса сделаем краткий экскурс в историю экономических санкций.

Период 1990-х гг. называют десятилетием экономических санкций ООН по причине использования этого механизма более чем когда-либо. Международные экономические санкции были введены Советом Безопасности в отношении Ирака, Ливии, Сомали, сил УНИТА в Анголе, Руанды, Сьерра-Леоне, бывшей Югославии, включая Косово, Гаити, Афганистана (АльКаида/Талибан), Эритреи и Эфиопии, Либерии, Конго.

В своей работе Кирюшин А.Н. останавливается на санкциях в отношении СССР странами Запада. Он отмечает, что санкции, как мера

воздействия, неоднократно применялись в отношении СССР странами Запада на протяжении всей его истории и представляли собой организованное всестороннее деструктивное воздействие, которое в определенном отношении целесообразно именовать специфическим видом войны – санкционной. Исследователь пишет, что первые санкции в отношении Советской России страны Запада («Антанты») применили сразу после Октябрьской революции в 1917 году в виде обширной торговой и морской блокады. Основанием для санкций стали переговоры между советским правительством и Германией о заключении сепаратного мирного договора, начавшийся процесс национализации предприятий бывшей Российской империи и отказ большевиков от выплат царского долга перед странами Запада [Кирюшин А.Н., 2017. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018).дата обращения: 07.11.2018)].

В начале XXI в. санкции со стороны США распространялись на 75 стран, население которых составляет 52% человечества [Санкции не являются причиной экономического кризиса в России. Режим доступа: <http://newdaynews.ru/economy/514611.html> (дата обращения 08.11.2018)].

Наиболее длительный период времени продолжается экономическая война США против Кубы и Северной Кореи. Против Республики Куба первоначальные экономически санкции были введены в 1960 г., затем в 1962 г. санкции были ужесточены до уровня эмбарго и уже в течение более 50 лет продолжают действовать почти без послаблений. По оценкам кубинских экономистов, прямой ущерб от эмбарго исчисляется суммой около 1 трлн долл. США. Но, несмотря на такой ущерб, нанесенный экономике Кубы, цель введения экономических санкций со стороны Вашингтона до сих пор так и не достигнута.

Другой пример длительного периода действия экономических санкций (с 1979 г. по настоящее время) – санкции США против Ирана. Даже несмотря на факт ведения взаимного переговорного процесса этими странами, бремя экономических санкций так и не было снято, а лишь время от времени

меняется набор применяемых к экономике Ирана мер. Таким образом, и в отношении Республики Куба, и в отношении Ирана мы можем говорить не просто о режиме экономических санкций, а о затяжной экономической войне.

Возвращаясь к работе Кирюшина А.Н., отметим, что санкционная агрессия ряда западных стран, в авангарде которых уже около ста лет находятся США, представляет собой продолжение укоренившийся внешнеполитической традиции межгосударственного взаимодействия между нашими странами. Вместе с тем, постепенно происходит осознание бесполезности и пагубности подобных действий во внешней политике. Однако, в отечественной истории санкции оказывали не только отрицательное влияние, но и способствовали укреплению экономики, консолидации общества и государства [Кирюшин А.Н., 2017. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018). дата обращения: 07.11.2018)].

Одним из последних примеров использования экономических санкций является введение ограничительных экономических мер в отношении России в связи с событиями в Крыму и на Востоке Украины, начавшимися в 2014 г.

Для понимания целей и последствий введения экономических санкций и, следовательно, экономической войны, необходимо выделить те новые методы и способы, применяемые государствами в эпоху глоболизирующей мировой экономики, т. е. в первое и второе десятилетия XXI в.

Прежде всего, отметим, что санкции принимают различные формы, включая запреты на поездки, замораживание активов, эмбарго на поставки оружия, ограничения на капитал, сокращение иностранной помощи и торговые ограничения. Они используются для достижения целого ряда внешнеполитических целей, включая борьбу с терроризмом, контрнаступление, нераспространение, демократию и поощрение прав человека, разрешение конфликтов и кибербезопасность.

Итак, новыми методами и способами, прежде всего, являются экономические санкции, которые официально объявляют и принимают законодательно правительства нескольких стран (коллективные экономические санкции) в отношении граждан и субъектов экономики другой страны (корпораций, компаний, банков, финансовых институтов и др.). Эти санкции могут носить секторальный характер, т. е. применяться выборочно, только в отношении определенных лиц и определенных компаний [Братерский М.В., Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)].

Также санкции вводятся отдельно по формам международных экономических отношений, в которых участвует государство, т. е. санкции касаются экспортно-импортных операций, услуг, миграции рабочей силы, движения капиталов и финансовых потоков. Также странами, вводящими санкции, применяется метод «замораживания» счетов и активов лиц и компаний, попадающих в «санкционный список».

Важное систематическое специальное исследование проблемы было предпринято И.В. Логиновой. Она выделяет шесть основных разновидностей международных санкций [Логинова И. В.2015.С.41– 42]:

- Коммерческие или торговые;
- Финансовые (предполагается ограниченность в совершении финансовых операций, вложении инвестиций и т. д.);
- Санкции в отношении перемещения граждан;
- Дипломатические (аннулирование дипломатических виз, отстранение сотрудников различных дипломатических представительств и т.д.);
- Спортивные и культурные;
- Процессуальные (наложение запрета на право голоса, исключение из международных организаций и др.)

Частое применение находят коммерческие или торговые санкции, которые предполагают наложение полного или частичного эмбарго на ввоз товаров, а также прекращение технического обслуживания.

В контексте данной работы рассмотрим, каков же эффект от введения экономических санкций.

Всестороннее исследование последствий санкций против разных стран, которые когда-либо вводились, показало, что в 66% случаев они не достигали желаемого результата, а в 79% они не предотвратили военные действия. Вместо запланированных результатов экономические санкции наносили ущерб простым гражданам, которые начинали считать своим врагом не своё правительство, а правительства тех стран, которые вводили эти санкции [Братерский М.В., Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)].

Если обратиться к трудам американского исследователя Института мировой экономики Петерсона Г. Хафбауэра, попытавшегося дать наиболее четкое и полное определение экономическим санкциям как мерам по прекращению сложившихся традиционных экономических отношений между государствами, то он полностью исключает любую возможность позитивного воздействия экономических санкций. При этом в соавторстве с другими исследователями он приводит следующую статистику результативности, полученную на основе анализа 204 случаев введения экономических санкций: частичное изменение политики государства, в отношении которого были применены экономические санкции – 51% успешно, демократизация общества и/или смена политического курса – 31%, прекращение военных действий – 21%, сокращение военного потенциала – 31%, соответственно [Бисултанова А.А., 2015, С. 210].

Таким образом, только примерно в 30% случаях применение экономических санкций решает поставленную задачу.

При этом, опять обращаясь к опыту стран, попавших под экономические санкции (Иран, Ирак и другие государства), мы видим, что

экономика может адаптироваться к санкциям и через изменение географии направлений своей внешнеэкономической деятельности, а именно проводя переориентацию во внешнеэкономической деятельности на государства, которые не участвуют в экономических санкциях. В осуществлении международных расчетов по внешнеторговым и финансовым операциям страна может перейти на валюты, альтернативные валютам стран-инициаторов санкций. А также для реализации внешнеторговых контрактов возможно проведение операций через компании-посредники, не принадлежащие санкционирующим государствам.

Двойственность последствий применения экономических санкций подтверждают и данные макроэкономических показателей экономики Российской Федерации. С одной стороны, политические цели введения ограничений в отношении России, поставленные Западом год назад, не достигли успеха. С другой стороны, эти меры должны были нанести серьезный удар по российской экономике и российскому бизнесу. Да, так именно и произошло: российские акции, облигации и сырьевые товары в 2014 г. продемонстрировали худшие показатели среди развивающихся рынков, темпы роста ВВП снизились и составили 0,6% (данные Росстата) [Братерский М.В., Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)].

Наряду с представленной информацией, хотелось бы отметить, что санкции в политическом смысле достаточно многообразны в своих проявлениях – они могут варьироваться от самых мягких в виде предостережения или декларации о намерениях и до самых жёстких и даже жестоких, реализуемых в виде уничтожения материальных и культурных ценностей, а также порабощения, насилия и убийства несогласных.

В общем виде классификацию санкций по степени жёсткости необходимо представить в схеме (рис.2.)



Рис.2. Классификация санкций

Первая группа санкций самая мягкая и обычно затрагивает меры превентивного характера. Политические деятели, законодатели, представители исполнительной власти выступают с публичными заявлениями, прямыми линиями, пресс-конференциями, дают интервью, делают комментарии в соцсетях, в блогах. В своих официальных и неофициальных выступлениях политики пытаются предостеречь своих противников от определённых действий, предупреждая их о возможных последствиях.

Если превентивные меры не помогают или действуют недостаточно, в ход вступает вторая стадия наказания оппонентов. Представители какого-либо государства или союза государств начинают вводить ограничительные меры, направленные против отдельных лиц, компаний, сообществ или межгосударственных объединений с целью вызвать недовольство определённых групп (научных, культурных, социальных, спортивных, конфессиональных, этнических и т.д.). Санкции такого плана, в отличие от превентивных, уже несут в себе известный потенциал ответных мер, наносящих экономический и политический ущерб обеим сторонам.

Ещё более болезненными оказываются санкции, касающиеся внешнеторговых отношений, частичным или полным разрывом хозяйственных связей, туризма, бойкота товаров и финансовой сферы, перекройки поставок энергоносителей. Зачастую под запрет попадают также новые технологии и совместные производства, которые обычно приносят обоюдную выгоду [Бисултанова А.А., 2015, С. 210].

Такого рода меры, как правило, пытаются применять США и их союзники в отношении неудобных стран, которые проводят независимую линию во внутренней и международной политике. Под постоянными санкциями находился СССР, начиная со времён НЭПа и индустриализации страны. Потом были Комитет по ограничению экспорта и новых технологий (КОКОМ), бойкот московской Олимпиады-1980, ограничения на ввоз зерна и прочие недружественные действия. Теперь на повестке дня стоит вопрос о расширении санкций против России за присоединение Крыма.

Под санкциями США и их сателлитов долгое время находилась Куба, не желавшая идти в фарватере политики Вашингтона. Задавить экономической и политической блокадой пытаются страны Запада Северную Корею, Сирию и Иран, вынудив их пойти на диалог на прозападных условиях [Бисултанова А.А., 2015, С. 210].

Наконец, крайней мерой санкций являются насильственные действия, терроризм, физическое уничтожение противника. К таким карательным действиям многие страны и народы прибегали неоднократно на протяжении всей истории человечества. К сожалению, данные санкции существуют в XXI веке.

В рамках нашего параграфа необходимо отметить, что санкции, как мера воздействия, неоднократно применялись в отношении СССР странами Запада на протяжении всей его истории и представляли собой организованное всестороннее деструктивное воздействие, которое в определенном отношении целесообразно именовать специфическим видом войны – санкционной.

Первые санкции в отношении Советской России страны Запада («Антанты») применили сразу после Октябрьской революции в 1917 году в виде обширной торговой и морской блокады. Основанием для санкций стали переговоры между советским правительством и Германией о заключении сепаратного мирного договора, начавшийся процесс национализации предприятий бывшей Российской империи и отказ большевиков от выплат царского долга перед странами Запада.

Первыми торгово-экономические отношения с Советской Россией прекратили США в 1917 году, затем к ним присоединились Франция, Англия и Германия, вынужденная присоединиться к блокаде по условиям Версальского мирного договора. Санкции, совместно с военной интервенцией, по сути, преследовали цель уничтожения молодого государства, как «неудобного», чуждого западным странам режима [Бисултанова А.А., 2015, С. 210].

По мнению исследователей, именно экономико-политические ограничения со стороны западных стран стали причиной экономического кризиса и голода в Советском Союзе в 1921 году [2, с. 184]. Блокада была снята только в 1920 году в связи с переменой ситуации на фронтах Гражданской войны в пользу Советской России.

По мнению В.А. Шишкина «санкции Антанты оказали серьезное влияние на внешнюю торговлю РСФСР: если в 1918 г. ее оборот составлял 88,9 млн. руб., то в 1919 г. – 2,6 млн. руб.» . Впоследствии, отказ Советского Союза от царских долгов еще не раз становился камнем преткновения в экономико-политических отношениях СССР и стран Запада.

В послевоенное время, в 1925 году страны Запада применили в отношении СССР очередной виток экономических мер, вошедших в историю как «Золотая блокада». Ограничения представляли собой отказ принимать в качестве платежного средства золото и вынуждали Советский Союз расплачиваться сырьем: лесом, нефтепродуктами и зерном.

Огромная роль в этом процессе отводилась экспорту товаров и сырья. В 1928-1931 годах Советский Союз действительно много экспортировал. Вывоз зерна, в 1928-1929 годах равнявшийся нулю, в 1930 году составил 15% от его объема на мировом рынке [Бисултанова А.А., 2015, С. 210].

Падение экспорта означало снижение темпа индустриализации, чего советское правительство допустить не могло. С начавшимся в 1929 году процессом коллективизации, необходимость оплачивать все поставки одним зерном требовала увеличения его экспорта. Некоторые историки приходят к утверждению, что именно западные санкции стали причиной катастрофического голода, охватившего многие районы СССР в 1932-1933 годах. Однако, ограничения не смогли оказать решающего негативного влияния на советскую экономику, и в середине 30-х годов Советский Союз «обладал одними из самых высоких экономических показателей» [Бисултанова А.А., 2015, С. 216].

В 1939 году, с началом Советско-Финской войны, со стороны США в отношении Советского Союза незамедлительно последовало «Моральное эмбарго» на поставку авиационной техники и многих материалов, используемых в авиапромышленности. Эти санкции были отменены в 1941 году в связи с признанием СССР союзником США и никак не повлияли ни на советско-американские отношения, ни на экономическое развитие СССР. Объем торговли с США в 1939 г. составлял 66,1 млн. руб., в 1940 г. возрос до 95,3 млн. руб. Общий оборот внешней торговли также увеличился с 271,4 млн. руб. в 1939 г. до 485,2 млн. руб. в 1940 г.» .

К санкционным мерам США в очередной раз прибегнули в 1951 г. в связи с началом войны в Корее (1950-1953 гг.), где Советский Союз оказывал поддержку Северной Корее, а США – Южной Корее. Был расторгнут Советско-Американский договор 1937 года, в результате чего Советский Союз лишился режима наибольшего благоприятствования торговле. Резко возросли таможенные тарифы на товары из СССР относительно товаров из других стран. Дальнейшее ужесточение этих мер выразилось в принятии

Конгрессом США Закона об оборонной взаимопомощи и контроле (Mutual Defense Assistance Control Act). Согласно этому документу, США могли отказать в благоприятствовании торговле любой стране, поставляющей Советскому Союзу стратегические материалы и отказывающейся присоединиться к эмбарго. Данные меры фактически не выполнялись партнерами США и, после всестороннего давления на США со стороны европейских стран, фактически сошли на нет и были сняты в 1970 г. [Бисултанова А.А., 2015, С. 217].

Проводимая США политика в начале «холодной войны» неизбежно привела к снижению советско-американских торговых отношений, которые к 1950 г. сократились в разы относительно послевоенного периода. При этом оборот с европейскими странами только увеличивался, пережив небольшой спад в 1949-1951 г.

Одной из самых масштабных мер, вводимых против Советского Союза Соединенными Штатами, стало принятие правительством США поправки Джексона-Вэника (по фамилиям сенатора Генри Джексона и члена Палаты представителей Чарльза Вэника). Данная мера вводилась в отношении стран, в которых, по мнению правительства США, нарушалось право граждан на свободную эмиграцию и для стран с нерыночной экономикой. Советский Союз попал под действие поправки в связи с изменением политики в отношении евреев, получивших бесплатное образование в СССР и изъявлявших желание продолжить проживание в другой стране (им предписывалось оплатить стоимость обучения перед выездом). На фоне Арабо-Израильского конфликта в Советском Союзе наблюдался рост эмигрантов, в том числе из числа научной элиты, получившей высшее образование в СССР. Меры со стороны Советского Союза были направлены на предотвращение «утечки мозгов». Сущность поправки Джексона-Вэника заключалась в отмене режима наибольшего благоприятствования в торговле, ограничении государственных кредитов и кредитных гарантий. Помимо этого, для стран с нерыночной экономикой применялись

дискриминационные тарифы в отношении товаров, импортируемых в США. По информации из ТАСС: «Закон о торговле вступил в силу после его подписания президентом США Джеральдом Фордом 3 января 1975 г. Поправка вошла в документ как ст. 2432 («Свобода эмиграции в торговых отношениях Восток – Запад»). Под действие санкций, помимо СССР, попали Китай, Вьетнам и Албания» .

Данные меры, по мнению некоторых исследователей, совместно с другими экономико-политическими процессами нанесли определенный ущерб экономике Советского Союза. В 1970-х г. доход страны начинал все больше зависеть от экспорта, и снижение экспортных показателей могло внести дисбаланс в развитие страны. Поправка действовала длительный период с момента ее введения в 1974 году вплоть до ее отмены Конгрессом США в 2012 г. [Братерский М.В., Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)].

Таким образом, обзор санкций западных государств против СССР свидетельствует об их постоянной агрессивной направленности, за исключением случаев совместной борьбы с общим врагом (Вторая мировая война). Вместе с тем, причиненный санкциями ущерб не стал критическим для советской экономики, которая обеспечивала гражданам СССР социальные блага, недоступные гражданам США и стран Западной Европы (бесплатное медицинское обеспечение, жилье, высшее образование и т.д.).

Теоретический анализ литературы по данной тематике позволяет сделать вывод о том, что экономические санкции являются важным инструментом регулирования международных экономических отношений. Их результативность во многом зависит от статуса страны-объекта, уровня ее экономического и политического развития, целей введения экономической блокады и других факторов.

Глава 2. Анализ Российско-американских отношений в 2014-2019 г.г.

2.1. Санкционное воздействия США на РФ: причины, этапы, формы, методы

В начале XXI века США продолжили практику применения санкций против России.

С самыми масштабными санкциями со стороны США и стран ЕС Российская Федерация столкнулась в связи с событиями на Украине и в Крыму в 2014 г. Отличительной особенностью этих санкций являлась направленность их на конкретных лиц из числа государственных и политических деятелей России и других государств, причастных, по мнению США, к событиям на Украине.

В рамках данного параграфа необходимо рассмотреть историю возникновения Украинского кризиса, с целью выявления причин санкционного воздействия США на РФ.

История Украины в современных территориальных границах начинается с 1 декабря 1991 года, когда в ходе всенародного референдума, проводимого на Украине, свыше 90% граждан, которые приняли участие в голосовании, высказались за независимость Украины, и в этот же день первым президентом Украины стал Л. Кравчук. До этого момента разные территории современной Украины входили «не только в состав разных государств, но и в состав враждебных социокультурных систем». [Братерский М.В., Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)].

Проведя анализ по статистическим данным, было выявлено что, в момент провозглашения независимости экономика Украины оказалась деформированной: 95% предприятий подчинялись Москве; почти 80% всего производства не имело заверщенного технологического цикла; 28%

предприятий выпускали товары народного потребления, экстенсивный путь развития, научно-техническая и технологическая отсталость (срочной замены требовали 40% машин и оборудования), низкая конкурентоспособность и так далее.

Кризис охватил промышленность и сельское хозяйство. Верховная Рада за 1990 – 1994 гг. сменила четыре правительства, рассмотрела семь программ выхода из кризиса. В реальность ни одна из семи не была воплощена [Торкунов А., 2012, с. 117].

Изменения в экономической ситуации во второй половине 1990-х гг. происходят не только за счет иностранных кредитов, но и задержек в выплате заработной платы и регулирования валютного рынка, в результате чего удалось в 1996г. ввести национальную валюту — гривну [Протопопов А., 2001, с. 323].

В 1998г. экономический кризис Азии и России отразился и на Украине: явно завышенный курс гривны снизился, что удешевило украинский экспорт и сделало выгодным вывоз продукции за пределы страны. В 1998 г. поменялись собственники на многих предприятиях, новые владельцы начали восстановление производства. Невероятно дешевая высококвалифицированная рабочая сила и мощная промышленная база сделали выгодными вложения в украинскую экономику. Эти изменения привели к экономической стабилизации в 1999—2000 гг. и экономическому росту 2000—2003 гг.

К началу XXI в. в Украине была в целом создана рыночная, то есть капиталистическая экономика.

В настоящее время, политика Украины по отношению к истории страны, направлена на формирование негативного образа России, на отделение истории Украины от истории России

События в Украине, происходящие с 2013 г., являются не только внутренней украинской проблемой, но и проблемой для всего мирового пространства, уже сегодня есть основания полагать, что произошедшие

событие создают прецеденты и оказывают влияние на мировое сообщество и Россию в частности.

Последними ключевыми событиями в Украине стали сецессия Крыма от Украины и присоединение к России, а также референдумы в Луганской и Донецкой областях Украины.

Прежде всего, присоединив Крым, Россия закрепила за собой статус регионального гегемона и продемонстрировала, что готова к защите своего статуса на постсоветском пространстве. Однако присоединение Крыма уже повлекло за собой последствия, особенно во взаимоотношениях с различными странами. В. Путин заявил о готовности России защищать интересы в «русском мире», но не очертил границы этого мира. Заявление президента России о том, что русские – самый большой разделенный народ в мире, способно заставить волноваться не только антироссийски настроенные силы, но и руководства стран ближнего зарубежья, которые трепетно относятся к своему суверенитету, до сих пор до конца не изжив представление о России как о «старшем брате» с «империалистическими идеями».

Инициатором введения санкций после присоединения Крыма выступили США, главной целью которых была изоляция России на мировой арене и удар по возрождающейся российской экономике. Позднее, под мощнейшим американским экономическим и политическим давлением к ограничительным мерам присоединился Евросоюз, хотя некоторые европейские страны высказались против подобных мер. Все понимали, что пострадает не только Россия, но и страны Запада, которые связаны с Россией тесными экономическими связями. Санкции поддержали также страны-сателлиты США, такие как Австралия, Япония, Канада, а также страны-кандидаты в члены Евросоюза (Приложение 2).

Итак, главная *причина* введение санкций – действия России во время Украинского кризиса 2014 г.

На данном этапе исследования нас заинтересовала, что причины можно условно разделить на экономические и политические. Рассмотрим более подробно [Кирюшин А.Н., 2017. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018), дата обращения: 07.03.2019)].

Политические

1. Участие в событиях, которые развернулись на территории сопредельного государства – Украины.

Международное сообщество, в лице государств с развитой рыночной экономикой, прежде всего США, не признало референдум в Крыму и сочло присоединение Крыма к России, несмотря на само волеизъявление населения Крыма, актом военной агрессии по отношению к территориальной целостности Украины.

Хотя сами западные страны оказывают финансовую, гуманитарную, техническую и иную помощь властям Украины в текущей гражданской войне, что автоматически их делает сопричастными, т. е. равно ответственными. Обоюдное участие сторон в украинском конфликте указывает на характер геополитического противостояния. Поэтому еще одна причина – геополитика.

Экономические

Экономические причины санкций против России Распад СССР для развитых капиталистических стран и их компаний имел номинально три «положительных» следствия:

1. Производители развитых капиталистических стран избавились от главного конкурента на мировом рынке, следовательно, получили возможность увеличить торговый оборот и свою долю в структуре мирового рынка.

2. Получили новый рынок сбыта в лице стран бывшего социалистического блока (Восточной Европы и СНГ).

3. Смогли приобрести материальные активы на постсоветском пространстве. Полукриминальная приватизация советских производств в 90-х годах привела к фактической стагнации и исчезновению с мировых рынков многих видов продукции российского производства. С распадом СССР у экономики Российской Федерации оказалось не так много отраслей, способных конкурировать на мировом рынке.

В применении экономических санкций в отношении России после возвращения Крыма в состав Российской Федерации необходимо выделить три основных этапа:

1) этап целевых санкций. Целевые санкции направлены против конкретных физических и юридических лиц, обвиняемых в угрозе территориальной целостности и политической стабильности Украины (17 марта – 15 июля 2014 г.).

Эти санкции направлены на нанесение ущерба интересам политических элит, от которых реально зависит изменение политического курса стран-адресатов, а также для остановки военно-технического сотрудничества с этими странами, прекращения поставок им оборудования и технологий двойного применения, совместных проектов НИОКР.

В ответ на внешние ограничения Россия 20 марта 2014 г. ввела санкции в отношении 10 официальных лиц и членов Конгресса США [2], затем, с осложнением политической обстановки в мире этот список дополнялся гражданами других государств.

Основные моменты:

- Заморожено инвестиционное и военное сотрудничество с Россией;
- Введены санкции против российских и крымских политиков и чиновников. Им запрещен въезд на территорию ЕС и заморожены активы;
- Посольствам ЕС в России запрещено выдавать визы жителям Крыма;

- Европейский инвестиционный банк прекратил финансирование проектов в России.

2) этап введения секторальных санкций.

Целью секторальных санкций является нанесение ущерба отдельным секторам экономики РФ, вне зависимости от того, вовлечены компании этих отраслей в кризис на Украине или нет (16 июля – 11 сентября 2014 г.).

16 июля 2014 г. ограничения были наложены на ряд крупнейших российских компаний, в том числе: «Алмаз-Антей», «Уралвагонзавод», «Роснефть», «Газпромбанк» и т.д., а также расширен список лиц, попавших ранее под действие санкций [Кирюшин А.Н., 2017. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018). дата обращения: 07.03.2019)].

Основной мишенью был выбран финансовый сектор экономики РФ, негативное воздействие осуществлялось через ограничения на осуществление операций, привлечение средств на фондовых рынках и получение банковских кредитов. Кроме того, значительному негативному влиянию подверглись отрасли топливно-энергетического и оборонно-промышленного комплексов.

В качестве ответных мер 6 августа 2014 г. Россия ввела эмбарго на импорт широкого круга сельскохозяйственных и продовольственных товаров из США, ЕС, Канады, Австралии и Норвегии [4], а также ограничила закупки товаров легкой промышленности для государственных нужд. Суммарный годовой объем импорта, попавшего под санкции, оценивается в 9 милл. долл. США.

Основные моменты:

- В Россию запрещена поставка оборудования для глубоинной добычи нефти и газа, разработки арктического шельфа и добычи сланцевых запасов нефти и газа. Также запрещены поставки в Россию буровых платформ, деталей для горизонтального бурения, подводного оборудования,

морского оборудования для работы в условиях Арктики, программного обеспечения для работ по гидроразрыву пласта;

- Запрещены инвестиции в Крым и Севастополь.

3) этап эскалации санкций (с 12 сентября 2014 г.). Данный этап стартовал несмотря на подписание первого пакета Минских соглашений и продолжается по настоящее время.

Основные моменты 2015 года:

- Введены санкции еще против физических лиц и организаций;
- Санкции против российской экономики продлены до 31 января 2016-го
- Введено наказание для иностранных банков, которые ведут дела с внесенными ранее в списки российскими юридическими и физическими лицами;
- Отраслевые санкции расширились на Южно-Кириновское нефтегазовое месторождение в Охотском море.

Основные моменты 2016 года:

- Санкции против российской экономики продлили на год;
- Санкции в отношении физических и юридических лиц продлены;
- Дополнен санкционный список компаний. Он составил 81 компанию и организацию. Семь из – из Крыма, 75 – из России, две – из Индии и Гонконга. К предыдущему списку добавили еще 11 компаний;
- Министерству обороны США запретили выделять средства на военное сотрудничество с Россией.

Основные моменты 2017 года:

Санкции против 149 физических лиц и 38 компаний продлены до 15 марта 2018-го.

Основные моменты 2018 года:

- Минфин США обнародовал «кремлевский доклад» – список лиц, приближенных к президенту России Владимиру Путину, в отношении

которых могут быть введены санкции. В документ вошли 210 человек, в том числе все члены российского правительства, сотрудники администрации Путина, главы госкорпораций, руководители силовых ведомств и олигархи;

- Санкции против 150 физлиц и 38 организаций продлены до 15 сентября 2018-го;

- Впервые применен закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций», вступивший в силу 29 января.

- США и их союзники объявили о высылке российских дипломатов из-за отравления в Британии экс-сотрудника ГРУ Сергея Скрипаля. 29 стран совокупно выслали более 150 российских дипломатов и сотрудников диппредставительств. Больше всех россиян выслали США, более 60 человек, а также Великобритания – 23 человека;

- США ввели санкции за «вредоносные действия по всему миру, включая продолжающуюся оккупацию Крыма, подстегивание насилия на востоке Украины, снабжение режима [президента Сирии Башара] Асада оружием».

- Прекращены поставки внешней помощи России, за исключением экстренной гуманитарной помощи. Прекращаются поставки продовольствия и продуктов сельского хозяйства, прекращена продажа оружия и любых товаров оборонного назначения, оборонных услуг, проектных и строительных услуг. США также отказываются от выдачи России любых кредитов и кредитных гарантий. США могут ужесточить эти санкции, если Москва не предоставит гарантии неприменения химического и биологического оружия;

- Европейский союз продлил экономические санкции в отношении России до 31 июля 2019 года.

Основные моменты 2019 года:

Европейский Союз ввел санкции против главы ГРУ Игоря Костюкова, его зама Владимира Алексеева, а также Анатолия Чепиги и Александра

Мишкина (также известными под именами Руслан Боширов и Александр Петров соответственно) в связи с отравлением Скрипалей.

Первую часть санкций по делу Скрипалей Соединённые Штаты ввели 27 августа 2018 года. Тогда они обосновывали свои действия законом о контроле над химическим и биологическим оружием от 1991 года. По мнению Госдепа, Москва якобы «использовала химическое и биологическое оружие в нарушение международного права, касающегося химических вооружений, против своих собственных граждан». Пакет ограничительных мер включал запрет на оказание внешней помощи России, на продажу оружия и финансирование таких сделок, а также на экспорт товаров и технологий двойного назначения.

Вторую часть санкций, «более драконовских», Вашингтон обещал ввести в ноябре, однако пока о соответствующем решении объявлено не было. В январе американские дипломаты указали, что они не устанавливают сроков для введения рестрикций.

Отличительной особенностью третьего этапа является ужесточение санкций в отношении России на фоне установления хрупкой положительной динамики разрешения конфликта на Украине. Это свидетельствует о том, что санкции Запада в отношении России уже не связаны с ситуацией на Украине, так как Россия выполняет взятые на себя обязательства по Минским договоренностям. Санкции призваны ограничить возможности России, а также сдерживать ее экономический рост.

Как результат важно сказать, что экономика России от введенных санкций сильно пострадала. По оценке экс-министра финансов Алексея Кудрина введенные санкции обошлись России в 2014 году в 1–1,5 % недополученного экономического роста, что составляет примерно 350 миллиардов рублей.

Максим Орешкин, директор департамента долгосрочного стратегического планирования Министерства Финансов, заявил, что экономика страны от «усилившегося влияния геополитической

напряженности» потеряла 2 % ВВП [Влияние санкций на экономику России. Есть ли эффект? Режим доступа: <http://finliga.com/news/vlijaniye-sankcii-na-rossiju.html> (дата обращения 04.12.2017)].

Список организаций, которые ввели санкции против Российской Федерации вслед за США [Аслунд А. 2014, с. 55]:

1. ОЭСР.
2. Европейский Союз.
3. Совет Европы.
4. Организация Североатлантического договора.
5. Большая восьмерка.
6. Европейский банк реконструкции и развития.
7. Европейская организация по безопасности аэронавигации
8. Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

Не только США ввели санкции против РФ. Рассмотрим список вводимых санкций Евросоюза против РФ:

1. Отмена саммита Россия – Европейский союз, который должен был проходить в июне 2014 года в городе Сочи.
2. Объявление списка лиц, против которых вводились санкции, ими оказались 12 государственных и военных деятелей России и Республики Крым.
3. Объявление санкций против банков таких, как «Сбербанк России», «Газпромбанк», ВТБ и другие.
4. Запрет на импорт и экспорт оружия, товаров для военного использования.
5. Запрет на финансирование топливно - энергетических компаний и торговлю облигациями - «Роснефть», «Транснефть» и «Газпром нефть». Представители российских властей считают, что давление со стороны США на страны Евросоюза сыграло не маловажную роль во введении санкций. Если бы ЕС принимал свои решения сам, то вряд ли он зашел так далеко в санкциях [Экономические санкции против России. Режим доступа:

<http://ekonomika.eizvestia.com/full/271-kak-sankcii-es-udaryat-po-rossii> (дата обращения: 15.02.2019)].

Однако введение санкций дало мощный сигнал для развития отечественного производства. Введение продовольственного эмбарго послужило толчком для развития отечественной продукции, для развития малого и среднего бизнеса. Что непосредственно сказывается на развитие экономики, экономический рост и на экономическую безопасность РФ.

Так, Коновалова И.А. – автор статьи «Обеспеченность продовольствием – экономическая основа продовольственной безопасности» определяет в качестве основы экономической безопасности страны – обеспеченность продовольствием [Влияние санкций на экономику России. Есть ли эффект? Режим доступа: <http://finliga.com/news/vlijaniye-sankcii-na-rossiju.html> (дата обращения 04.12.2018)].

На настоящее время вывод можно сделать один, что судить, что будет в дальнейшем и к чему приведут санкции против Российской Федерации невозможно, так как конфликт между западными странами и США и Россией не закончен.

Из вышесказанного можно сделать два предположения:

1. Украинский конфликт является удобным формальным поводом для ограничения конкуренции со стороны российских компаний на мировом и прежде всего - европейском рынке. Т. к. транснациональные компании стран развитых экономик не заинтересованы в уменьшении своей доли и росте конкуренции на мировом рынке.

2. Механизмы для устранения конкуренции со стороны российских компаний выбраны не рыночные, а политические, посредством информационного и политического лобби. Экономические санкции, таким образом, являются инструментом мировой политики сильных государств с использованием ограничений в экономическом сотрудничестве для достижения собственных внешнеполитических целей. Они способны оказать определяющее действие на слабые государства с деформированным народно-

хозяйственным комплексом, высокой степенью зависимости от внешних заимствований, инвестиций и рынков, и следовательно, находящихся в уязвимом положении перед стратегией экономических санкций.

2.2. Прогноз развития политических и экономических отношений РФ и США до 2025 г.

Актуальность ситуационного анализа. Современная система международных отношений имеет ряд особенностей, таких как нестабильность, усиление глобализационных процессов, увеличение экономической взаимозависимости государств, революция в информационной сфере и др. Концепция многополюсного мира начала активно завоевывать сторонников во многих странах всех континентов. По нашему мнению, важнейшим звеном этой формирующейся системы, призванной обеспечить долговременную стабильность в международных отношениях, являются Россия и США.

Таким образом, **основными участниками** данного ситуационного анализа являются Россия и США.

Косвенные участники – страны Европейского Союза, НАТО и Китай.

Интересы основных и косвенных участников рассмотрим в рамках трех сценариев развития отношений между государствами.

В ходе работы рассмотрим прогноз развития международных отношений за период с 2010 по 2025 гг. через взаимодействие основных и косвенных участников, а также влияние санкций.

Сначала определим действующие **факторы**:

1. Исторический – союзники и враги во время 1 и 2 мировых войн.
2. Экономический – падение курса рубля и цены на нефть, «ресурсная экономика РФ», доминирующее положение США в экономическом плане.

3. Внешнеполитический фактор – избрание президента США, выборы 2018 года в России, Чехии, Финляндии, Кипре и др. стран; давнее противостояние между некоторыми государствами (США и РФ).

4. Информационный фактор – огромную роль играет информационное противостояние, которое только усугубляет состояние конфронтации. США заметно преуспевает в информационной войне, так как имеет систему, реализовывающую подобные проекты, на государственном уровне.

5. Национальный – разнообразный национальный состав стран.

6. Военный фактор/фактор безопасности – новые базы НАТО с ПРО и ответ на эти действия.

7. Идеологический – либерально-демократический против консервативного.

8. Внутривнутриполитический – страны, в частности Россия, желают сохранить свой суверенитет, в то время как США стремятся демократизировать их.

9. Культурный – несмотря на то, что обе страны являются демократическими, у обеих разное видение на этот счет. США обвиняет правительство России за несоблюдении демократических норм, Россия критикует США за экспорт демократии в другие страны.

Также можно выделить сильные и слабые стороны возможности и угрозы во взаимоотношениях РФ и США (табл. 1).

Таблица 1

SWOT анализ взаимоотношений РФ и США

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Взаимодействие в научнотехнической сфере. 2. Реализация программ по ядерной безопасности.	1. Желание государств быть «сильнее» и влиятельнее друг друга, как следствие – соперничество. 2. Отсутствие выработанной стратегии сотрудничества. 3. Незавершенность в решение возникающих проблем.

Возможности	Угрозы
Налаживание сотрудничества в разнообразных сферах, с условием отказа от политики двойных стандартов. Как следствие – возможность решений некоторых глобальных проблем.	1. Нарастание напряженности. 2. Эскалация конфликта, перерастание в полномасштабную войну.

Итак, рассмотрим возможные варианты развития российско-американских отношений в указанный период.

Основываясь на проделанном выше анализе, можно представить несколько сценариев развития российско-американских отношений. В прогнозе отношений можно выделить 3 пути развития, оптимистичный – «функциональные отношения», реалистичный – «разделенный альянс» и негативный – «санкционное противостояние».

1. «Функциональные отношения»

Условия, при которых сценарий возможен:

- «Солидарная ответственность великих держав за сохранение мира в процессе глобальных структурных изменений» (США, РФ, КНР).
- Отмена санкций против России со стороны США.
- Разрешение вопроса в контексте Украинского кризиса.
- Снижение стоимости нефти до 60 долларов за баррель. Это вызовет небольшой спад экономики, с последующим восстановлением роста до уровня 2%.

Стоит рассмотреть интересы в данном сценарии как основных, так и косвенных участников.

Таблица 2

Интересы основных и косвенных участников сценария

Субъект	Интересы
	Непосредственные участники
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности и территориальной целостности страны;

Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Создание благоприятных условий для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России; • Продвижение курса, направленного на укрепление международного мира и безопасности; • Соглашение с программой расширения НАТО на Восток; • Уступки в принципиально важных вопросах (Украина)
США	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности США • Усиление американской экономики • Отказ от воздействия с помощью экономических ограничений; • Согласие с фактом вхождения части Крымского полуострова в состав России; • Сохранение влияния на мировую ситуацию – продвижение курса НАТО на Восток, взаимодействие и оказание давления на ЕС; • Распространение зависимости государств от США по средствам экономической помощи
Косвенные участники	
НАТО	<ul style="list-style-type: none"> • укрепление стабильности и повышение благосостояния в Североатлантическом регионе • недопущение налаживания российско-американского сотрудничества, так как Россия признана основной угрозой безопасности для НАТО • расширение влияния в мире;
ЕС	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение Европейского союза как целостного организма, функционирующего на единых правилах; • увеличение рынков сбыта в мире; • расширение зоны влияния, распространение на постсоветское пространство; • сотрудничество с США, как с одним из ведущих игроков международной арены; • развитие торгового оборота с миром
Китай	<ul style="list-style-type: none"> • взаимодействие, как с США, так и с Россией; • развитие торгово-экономической сферы; • привлечение иностранных инвестиций;

Последствия для основных и косвенных участников:

- Решение вопросов совместно между послами РФ и США; в ООН по общемировым проблемам.
- Урегулирование вопросов на Донбассе и ситуации с Крымом, следовательно и о отмене санкций.

- Договоренности о не наращивании вооружений и ядерного оружия.

Степень вероятности: средняя вероятность.

Это наиболее комфортный для России, но неустойчивый вариант, он чреват тем, что при пассивной позиции России события могут перейти в колею самого негативного сценария.

2. «Разделенный альянс»

Условия, при которых сценарий возможен:

- США и Россия частично будут сотрудничать. При данном варианте событий возникшие разногласия между США и Европой приведут к тому, что некоторые страны ЕС признают необходимость сотрудничества с Россией. Произойдет частичная отмена санкций.

- Европа окончательно потеряет интерес к Украине и сосредоточится на угрозе терроризма и наплыве сирийских беженцев.

- К постоянной конфронтации с Россией Европа не готова, поэтому многие европейские правительства станут считать перемирие на Украине и начало политических процессов там достаточным для восстановления связей.

- «Перегруппировка сил» в Европе серьезно усложнит внешнюю политику США, и Вашингтону придется решать, продолжать ли «политику сдерживания» в отношении России и усиливать конфронтацию с РФ и странами ЕС или переключиться на Китай. Готовность России сменить приоритеты в сторону азиатского вектора развития.

- Усиление информационной войны и искажении позиции России.

Рассмотрим основные интересы участников в рамках данного сценария.

Заинтересованные стороны

Актор/ субъект	Интересы
Непосредственные участники	
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности и территориальной целостности страны; • Создание благоприятных условий для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России; • Продвижение курса, направленного на укрепление международного мира и безопасности.
США	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности США • Усиление американской экономики • Увеличение лидерских позиций
Косвенные участники	
НАТО	<ul style="list-style-type: none"> • укрепление стабильности и повышение благосостояния в Североатлантическом регионе • недопущение налаживания российско-американского сотрудничества, так как Россия признана основной угрозой безопасности для НАТО • расширение влияния в мире
ЕС	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение союза • увеличение рынков сбыта в мире

Последствия для основных и косвенных участников:

- США постепенно теряет влияние в Европе и азиатском сегменте, а влияние России постепенно возрастет.
- Часть стран Европы отменяют экономические санкции против РФ и начнут торговать с ней.
- Отношения РФ и США останутся в крайне неудовлетворительном состоянии.

Степень вероятности: наиболее вероятный вариант.

Вариант осуществим если произойдет частичная отмена экономических санкций, а государства пойдут на взаимные уступки и найдут консенсус в важных

3. «Санкционное противостояние»

Условия, при которых сценарий возможен:

- Сценарий подразумевает дальнейшее дистанцирование США и России друг от друга и новую гонку вооружений на фоне очередной «холодной войны».

- Стопроцентное прекращение экспорта газа и нефти из России и полное закрытие доступа российских компаний к зарубежному финансированию, а также массовые визовые и экономические санкции в отношении российских чиновников и бизнесменов.

- Даже стабилизация конфликта в Донбассе не приведет к нормализации отношений между Востоком и Западом, потому что «время сотрудничества США и РФ по вопросам безопасности на мировой арене закончилось в 2015 году».

- Оставаясь важными участниками событий на Ближнем Востоке и во многих других регионах, США и Россия отказываются координировать свои действия или хотя бы обсуждать общие интересы.

Рассмотрим основные интересы участников в рамках данного сценария.

Таблица 4

Основные участники конфликта между РФ и США

Актор/ субъект	Интересы
Непосредственные участники	
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности и территориальной целостности страны; • Создание благоприятных условий для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России; • Продвижение курса, направленного на укрепление международного мира и безопасности; • Противодействие распространению влияния НАТО на Восток; • Сохранение культурной идентичности России; • Препятствование разворачиванию информационной кампании против РФ; • Переориентирование на Восток
США	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение безопасности США; • Введение новых экономических мер воздействия; • Усиление американской экономики;

	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение влияния на мировую ситуацию – продвижение курса НАТО на Восток, взаимодействие и оказание давления на ЕС; • Распространение зависимости государств от США по средствам экономической помощи.
Косвенные участники	
НАТО	<ul style="list-style-type: none"> • Укрепление стабильности и повышение благосостояния в Североатлантическом регионе; • Недопущение налаживания российско-американского сотрудничества, так как Россия признана основной угрозой безопасности для НАТО; • Расширение влияния в мире.
ЕС	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение Европейского союза как целостного организма, функционирующего на единых правилах; • увеличение рынков сбыта в мире; • расширение зоны влияния, распространение на постсоветское пространство; • сотрудничество с США, как с одним из ведущих игроков международной арены; • развитие торгового оборота с миром; • усиление экономических санкций.
Китай	<ul style="list-style-type: none"> • взаимодействие, как с США, так и с Россией; • развитие торгово-экономической сферы; • привлечение иностранных инвестиций;

Последствия для основных и косвенных участников:

- Введение новых санкций против РФ, и ответных мер со стороны России. Развитие «санкционной войны».
- Нарращивание военных сил по всем регионам мира со стороны США.
- Постепенное развертывание баз НАТО и ПРО рядом с границами России.
- Активное наращивание военной силы со стороны РФ.
- США будет проводить политику в европейских странах против РФ.

Степень вероятности: маловероятно.

Стоит отметить, что в военной сфере может произойти усиление активности вооруженных сил около границ, увеличение расходов государств на военную подготовку, реформировании армии, флота, космических войск, прекращение сотрудничества в распространении ядерного оружия и начало его производства обеими странами, прекращение договора СНВ, распространение влияния НАТО под эгидой США на Восток.

По нашему мнению, высока вероятность реализации второго варианта, наиболее приемлемого для нашей страны сценария сотрудничества, который подразумевает частичное налаживание связей Россией и США, но только в областях, которые представляют общие интересы для обеих стран.

Подробно остановимся на общих интересах стран.

- Энергетическая безопасность

США – крупнейший покупатель энергии, и безопасный доступ к глобальным источникам энергоресурсов составляет важнейший национальный интерес. США не слишком зависят от евразийских ресурсов, но роль Евразии в мировом энергетическом рынке велика и продолжает расти. Россия владеет более чем 30% известных запасов натурального газа, является вторым после Саудовской Аравии производителем нефти. Она имеет огромные неразведанные запасы, но нуждается в инвестициях и технологической помощи в их освоении.

Основные европейские союзники США серьезно зависят от русских поставок углеводородов, и их зависимость нарастает. Европа импортирует 30% нефти и 50% газа из России. Если тенденция сохранится, то к 2030 году до 80% европейских потребностей в энергии будут покрываться за счет поставок из России. Россия – второй после США потребитель энергии.

- Война с терроризмом

Исламизм присутствует повсюду в регионе, но трудно оценить эффект его присутствия. Большинство государств региона являются постсоветскими или развивающимися, и они ошеломлены крушением иллюзий.

Исламистский радикализм есть одно из направлений, которое аккумулируется крушением политических и социо-экономических надежд.

От Балкан до Ближнего Востока, фактор ислама может стать силой, работающей на развитие и социальное возрождение, если он будет адаптирован к современной человеческой культуре, включающей толерантность, открытость, уважение к несхожести

Для перспектив США, длящаяся борьба против исламистов будет сохранять приоритет в течение некоторого периода.

Россия препятствует терроризму в районах вне и внутри своих границ, что также в интересах США. Цели России и США, относящиеся к Исламскому государству, почти аналогичны.

- Региональный порядок

Продолжение позиционирования США в Европе во главе НАТО остается основой успешной американско-евразийской политики. Укрепление альянса, взаимодействие с традиционными европейскими союзниками, сохранение альянса как основы растущего доминирования США в мире, есть слагаемые успеха. НАТО продолжает играть положительную роль как сила для поддержания безопасности и источник влияния в Евразии.

Российские взаимоотношения с евразийскими соседями строятся на традиционной двусторонней основе, наравне с контекстом растущего числа форумов на многосторонней основе.

Важно отметить, что экономическая взаимозависимость между странами будет по-прежнему играть определенную стабилизирующую роль. При этом может ускориться взаимная диверсификация энергетических потоков, и ряд европейских стран приложат усилия к тому, чтобы избавиться от своей критической энергозависимости от России. Та, в свою очередь, сохранит приверженность провозглашенному «азиатскому повороту», вне зависимости от его реальной пользы.

В ходе второго, наиболее вероятного варианта, ситуация в сфере европейской безопасности не ухудшится. Острота конфликта на востоке

Украины несколько снизится по сравнению с нынешним положением, режим прекращения огня будет в целом соблюдаться, но о политическом решении не будет и речи. Не произойдет дестабилизации ситуации в Приднестровье, не будет попыток «объединения» России и Беларуси, и т.д., не говоря уже о прямой российской военной провокации в адрес стран Балтии. Политическое взаимодействие по Сирии и Ближнему Востоку будет иметь подъемы и спады, но полностью не прекратится. В то же время не произойдет восстановления доверия между европейскими лидерами и Кремлем, что снизит надежды в Европе и на Западе в целом на то, что когда-либо состоится устойчивое улучшение отношений. Тем временем европейский неэнергетический бизнес будет терять интерес к России из-за ослабления ее экономики и роста непредсказуемости.

Заключение

В представленной работе международные отношения рассматривались как совокупность экономических, политических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между отдельными государствами, группами государств и т.д.

Теоретический анализ литературы по данной тематике позволяет сделать вывод о том, что экономические санкции являются важным инструментом регулирования международных экономических отношений. Их результативность во многом зависит от статуса страны-объекта, уровня ее экономического и политического развития, целей введения экономической блокады и других факторов.

Экономические санкции в случае их сочетания с иными мерами (например, военно-политического характера) могут оказаться «поразительно успешными» в плане дестабилизации политической системы управления. В противном случае, «не подкрепленные иными мерами, они редко приводят к дестабилизации».

С самыми масштабными санкциями со стороны США и стран ЕС Российская Федерация столкнулась в связи с событиями на Украине и в Крыму в 2014 г. Отличительной особенностью этих санкций являлась направленность их на конкретных лиц из числа государственных и политических деятелей России и других государств, причастных, по мнению США, к событиям на Украине.

В августе 2014 года вступило в силу продуктовое эмбарго на ввоз в Российскую Федерацию продовольственных товаров из США. Однако в стране продовольственный кризис и резкий рост цен не наступили. С магазинных полок пропали продукты питания из стран Запада, на смену которым пришли аналоги отечественного производства. Запрещенные товары заменили продовольствием из государств, не поддерживавших санкции

в отношении России: Китай, ЮАР, Марокко, Египет, Турция, Иран, Азербайджан, Армения, Узбекистан, страны Латинской Америки и другие.

Санкционное противостояние России и США привело к ослаблению торгово-экономических связей между двумя крупнейшими экономиками Европы. Страны ЕС теряют целый ряд сегментов российского рынка. Сдерживаемая в своём развитии российская экономика вынуждена начать процесс трансформации, двигаться к большей самодостаточности. В ходе работы было изучено, что в итоге дала война санкций России, США и самым громкоголосым «промоутерам» политики экономического сдерживания – странам Европейского союза.

Подводя итог, санкционное противостояние наносит удар по всем вовлечённым сторонам, но, несмотря на падение реальных доходов населения и замедление экономического развития, российская хозяйственная система начинает перестраиваться: открываются новые заводы, строятся космодромы и самолёты, привлекаются иностранные инвесторы. Европейские компании тем временем ищут лазейки на российский рынок для сохранения собственной прибыли.

На сегодняшний день, не предвидится налаживание российско-американских отношений. Однако долгосрочной целью двусторонних отношений могла бы стать их постепенная демилитаризация, переключение внимания обеих стран с реалий конфронтации на новые угрозы, которые уже не исходят друг от друга. Положительные изменения требуют взаимодействия между структурами, отвечающими за различные сферы: экономическая, научнотехическая, культурная и т.п. Необходимы конкретные и правильно бюрократически оформленные проекты, способные принести ценные положительные результаты – от совместных взаимодействий по борьбе с терроризмом, до поиска новой модели противодействия распространению ракетно-ядерных технологий.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Андреева Л. Дашь рост в условиях санкций//Общественно-политический интернет журнал «Politrussia». Режим доступа: <http://politrussia.com/ekonomika/rossiyskaya-ekonomika-v-usloviyakh-sanktsiy-404>. (дата обращения: 12.11.2018)
2. Архипова В.В., Комолов О.О. Развитие международных санкционных режимов: исторический аспект // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – №3. [сайт]. URL: [http://www.rfej.ru/rvv/id/80037F2F0/\\$file/53-69.pdf](http://www.rfej.ru/rvv/id/80037F2F0/$file/53-69.pdf) (дата обращения: 11.11.2018).
3. Аслунд А. Насколько далеко зайдут санкции против России // РБК. 4 авг. 2017.
4. Братерский М.В. Торгово-экономические санкции: эффективность, цена, проблемы использования. Режим доступа: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 02.11.2018)
5. Влияние санкций на экономику России. Есть ли эффект? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finliga.com/news/vlijanije-sankcii-na-rossiju.html> (дата обращения 04.11.2018).
6. Влияние санкций на экономику России. Последствия введения санкций. Экономика России сегодня. Режим доступа: <http://fb.ru/article/159526/vliyanie-sanktsiy-na-ekonomiku-rossii-posledstviya-vvedeniya-sanktsiy-ekonomika-rossii-segodnya> (дата обращения: 20.11.2018).
7. Гелаев В. Как СССР боролся с санкциями: [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/science/2015/03/18_a_6603101.shtml#comments (дата обращения: 09.02.2019).

8. Голодец: введенные санкции помогают России оживить экономику. /РИА Новости [Электронный ресурс]. - URL: <https://ria.ru/economy/20150526/1066591720.html> (дата обращения 08.11.2018).
9. Греф: Сбербанк в полной мере ощущает влияние санкций [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vz.ru/news/2014/9/19/706448.html> (дата обращения 03.11.2018).
10. Запад против России: непреднамеренные последствия целенаправленных санкций [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20141009/223530976.html> (дата обращения 08.11.2018).
11. Катасонов В. Экономические войны и экономические санкции: [сайт]. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2015/02/02/ekonomicheski-vojny-i-ekonomicheskie-sankcii-ii-31569.html> (дата обращения: 09.02.2019).
12. Кирюшин А.Н., Халев А.Ю. Санкционные войны: СССР и Российская Федерация в фокусе агрессии // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/78102> (дата обращения: 07.06.2018). дата обращения: 07.11.2018).
13. Кравченко Л. Ущерб в санкционной войне. Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/> (дата обращения 08.11.2018).
14. Политология. Словарь. Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/104> (дата обращения: 11.11.2018)].
15. Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию. М., 2014. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>.
16. Пять принципов, 2016. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2738040> (дата обращения: 23.11.2018)
17. Санкции в международном праве. Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/mezhdunarodnoe-pravo-3/60.htm> (дата обращения 01.12.2017).
18. Санкции Запада против СССР. Досье: [сайт]. URL: <http://tass.ru/info/2728444> (дата обращения: 19.12.2018).

19. Санкции не являются причиной экономического кризиса в России. Режим доступа: <http://newdaynews.ru/economy/514611.html> (дата обращения 08.11.2018).
20. Санкции против России в 80-е: [сайт]. URL: <http://voprosik.net/sankcii-protiv-rossii-v-1980-e/> (дата обращения: 10.10.2016).
21. Список антироссийских санкций. Режим доступа: <http://ruxpert.ru> (дата обращения: 08.11.2018).
22. СССР и западные санкции: [сайт]. URL: <http://ruspravda.info/SSSR-i-zapadnie-sanktsii-14015.html> (дата обращения: 10.10.2018).
23. Сценарии развития российской экономики в условиях санкций и падения цен на нефть [Электронный ресурс] – Режим доступа – http://polit.ru/article/2014/12/25/russian_economy/40 (дата обращения: 08.11.2018).
24. Холодная война: [сайт]. URL: <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/6651d22c-b363-d829-3e4c-6593b50a572/1010223A.htm> (дата обращения: 09.02.2019).
25. Цепляева Ю. Цена эмбарго//Forbes. 28.08.2014. Режим доступа: <http://www.href='contents.asp?titleid=3599' title='Forbes'>Forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/266427-tsena-embargo>. (дата обращения: 08.11.2018).
26. Экономические санкции против России. Людмила Кравченко. <http://ekonomika.eizvestia.com/full/271-kak-sankcii-es-udaryat-po-rossii>
27. Elliott K. A. Evidence on the Costs and Benefits of Economic Sanctions. Statement before the Subcommittee on Trade of the House Ways and Means Committee, October 23, 1997. – <http://www.iie.com/sanctns.htm>
28. Robertson R. Glocalization: time-space and homogeneity-heterogeneity, in: Featherstone M., Lash S., Robertson R. (eds.) Global Modernities. L.: Sage, 1995.

Литература

29. Elliott K. A. Evidence on the Costs and Benefits of Economic Sanctions. Statement before the Subcommittee on Trade of the House Ways and Means Committee, October 23, 1997. – <http://www.iie.com/sanctns.htm>
30. Арон Р. История двадцатого века / Раймон Арон. - М.: Ладомир, 2014.
31. Бисултанова А.А. Российская банковская система в условиях сохранения санкций//Экономика, предпринимательство и право. 2015. Том 5. № 4. с. 209-214.
32. Богатуров А.Д. Синдром поглощения в международной политике // Pro et Contra. Т. 4. № 4., 2015, 145с Влазнева С.А., Мишина Н.А. Продовольственная безопасность России в период санкций//Продовольственная политика и безопасность. 2015. Том 2. № 3. с. 153-166.
33. Воронков Л. С. Международные организации и современные международные отношения. 2013. № 10. С. 47-65.
34. Гаджиев К. С. Геополитика. М.: Логос, 2001. 432 с.
35. Дюллен С. Сталин и его дипломаты: Советский Союз и Европа, 1930-1939 гг. / С. Дюллен; [пер. с фр. Э.М. Кустовой]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2009. 319 с.
36. Заернюк В.М., Алавифар С. Оценка эффективности введения санкций: мировой опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №42. С. 27-37.
37. Зубенко В.В. Мировая экономика и международные экономические отношения: Учебник и практикум / В.В. Зубенко, О.В. Игнатова, Н.Л. Орлова. - Люберцы: Юрайт, 2016. 409 с.
38. Каверин Б. И., Демидов И. В. Политология. М.. 2004. С. 336
39. Катасонов В. Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 416 с.

40. Киссинджер Г. А. Дипломатия /Пер. с англ. М.: Логос, 1997. 849 с.
41. Косолапов Н.А. Россия, США и мировое развитие // Pro et Contra. Весна 2000. Т. 5, № 2.
42. Крючкова И.Н. Экономические санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций в международном публичном и международном частном праве: Монография. - М.: МАКС Пресс, 2005.
43. Логинова И. В., Титаренко Б. А., Саяпин С. Н. Экономические санкции против России // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 47. С. 41–42.
44. Международные экономические отношения: Учебник. / Под ред. Е.В. Рыбалкина. - М.: ЮНИТИ, 2014. - 647 с.
45. Никитина Н.А. Международные отношения и мировая политика. Введение в специальность / Н.А. Никитина. - М.: Аспект-Пресс, 2016. - 156 с.
46. Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова. - М.: Аспект-пресс. 2012.
47. Соловьев Э.Г. Геополитический анализ международных проблем современности: pro et contra. 2001. №6. С.116-130.
48. Стариков Н. Кризис: Как это делается. СПб.: Питер, 2016. 304 с.
49. Стратегический глобальный прогноз 2030 / Под ред. академика А.А. Дынкина. – М.: ИМЭМО РАН. 2011.
50. Теория международных отношений. Хрестоматия. – М.: Гардарики, 2002.
51. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с.
52. Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 08.11.2018).
53. Цыганков П. А. Международные отношения: Учебное пособие. М.: Новая школа, 1996. 320 с.

54. Цыганков П. А. Теории международных отношений. М.: Гардарики, 2003. 590 с.
55. Цыганков П.А. Международные отношения: традиции русской политической мысли. – М.: Алфа-М, 2013, 450с.
56. Черенцовский Ю.М. Россия и Советский Союз в мировой политике XX века. Часть I. Конец XIX века-август 1939 года. СПб.: Изд-во СПбУЭФ. 1993. 126 с.
57. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: Учебное пособие для студентов– М.: Аспект Пресс, 2013.
58. Шишкин В.А. Антисоветская блокада и ее крушение. Л. : Наука, 1989. 208 с.
59. Robertson R. Glocalization: time-space and homogeneity-heterogeneity, in: Featherstone M., Lash S., Robertson R. (eds.) Global Modernities. L.: Sage, 1995.
60. Yoshihiro Francis Fukuyama, 1992, с. 111

Приложения

Приложение 1

Контент – анализ публикаций по теме «Российско-американские отношения в условиях введения санкций»

Автор	Источник	Оценка
<p><i>Фёдор Лукьянов</i> – главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» с момента его основания в 2002 году.</p>	<p>Режим доступа: https://globalaffairs.ru/redcol/Zabyt-emotcii-19977</p> <p>12 марта 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Трамп привнес в международные отношения предельно утилитарный, торгово-закупочный подход. Задача понятна - сделать мир более выгодным для Соединенных Штатов. • Трамп таки перенастроил международную политику на бизнес-мораль. Сантименты, наподобие попреков прошлым, не работают. Многополярный мир вообще склоняет к прагматике и проведению в жизнь собственных интересов, а не к лирике и ценностно-идейному партнерству.
<p><i>Дмитрий Ефременко</i> – доктор политических наук, заместитель директора Института научной информации по общественным наукам РАН.</p>	<p>Режим доступа: https://globalaffairs.ru/global-processes/Opasnyi-god-o-stressoustoichivosti-sovremennoi-Rossii-19901</p> <p>14 января 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> • При всей неоднозначности внутривнутриполитической динамики, основные вызовы стрессоустойчивости российской власти и российского общества по-прежнему следует ожидать извне. На поверхности здесь, конечно же, санкции, информационные войны, блокировка многих каналов диалога с Западом. Все эти тенденции крайне тревожны, но, в сущности, уже пора признать их неотъемлемой частью «новой нормальности». Это то, с чем России предстоит жить еще многие годы. • Было бы логичным рассчитывать и на дополнительное подтверждение со стороны Китая значимости российской поддержки, выражением чего могло бы стать снижение готовности китайских банков и корпораций придерживаться антироссийских санкций, вводимых Вашингтоном теперь едва ли не в ежемесячном режиме. • Риск эскалации кризиса в результате действий украинских государственных или негосударственных акторов сохранится надолго, но в 2019 г. он будет наиболее высок в период президентской избирательной кампании. Неважно, станет ли при этом преследоваться цель отмены выборов, изменения расклада сил в пользу

		действующего главы государства или подталкивания Запада к введению против России «адских» санкций.
<p><i>Ричард Коннолли</i> – Доцент Университета Бирмингема, ассоциированны й член Королевского института международных отношений (Chatham House), приглашённый профессор Российской академии народного хозяйства и государственно й службы (РАНХиГС)</p>	<p>Режим доступа: https://globalaffairs.ru/vald-ay/Rossiiskii-otvet-na-sanktcii-kak-zapadnye-sanktcii-izmenili-politekonomiyu-v-Rossii-19864</p> <p>4 декабря 2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ответ на санкции был продиктован и направляем российским руководством при задействовании внушительных средств, имеющихся в его распоряжении. • Внезапно перекрыв приток капитала и тем самым породив в конце 2014 г. экономический шок, санкции вынудили российское руководство выработать адаптивные меры, изменившие характер интеграции национальной финансовой системы в глобальную экономику. • Санкции нанесли по финансовой системе серьёзный удар, но его силу сложно определить точно ввиду кумулятивного эффекта от внезапного обвала цен на нефть, случившегося одновременно с введением санкций. • Российская реакция на апрельские и майские санкции со стороны США очень ясно продемонстрировала, что руководство страны не желает ввязываться в обмен санкционными ударами с одной из крупнейших экономических держав мира. Вместо этого будут предложены адаптивные меры, которые смягчат воздействие санкций через содействие развитию ключевых секторов отечественной экономики, поддержание связей с мировой экономикой и сохранение внешнеполитической независимости России.
<p><i>Владимир Орлов</i> – профессор МГИМО- Университета МИД России, заведующий Центром глобальных проблем и международных организаций Дипломатическо й академии МИД России, основатель ПИР-Центра.</p>	<p>Режим доступа: https://globalaffairs.ru/global-processes/Vse-pozvoleno-i-novaya-uyazvimost-19834</p> <p>21 ноября 2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Диалог по кибервопросам становится в условиях кровожадной внутривнутриполитической борьбы в США проблематичным. В этой связи, неудивительно, что ряд экспертов в Соединенных Штатах ожидает применения Россией кибероружия как неизбежности: око за око... не как превентивный, но как ответный удар. • Американское «все позволено» уже наталкивается на серьезное противодействие, причем не только России, но и ее ключевого стратегического партнера в глобальных делах – Китая. Но даже это пока не приводит американцев к пониманию не просто важности, но необходимости договариваться.

<p><i>Константин Худoley</i>, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой европейской интеграции СПбГУ.</p>	<p>Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/number/Rossiia-i-SShA-put-vpered-19120</p> <p>30 октября 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Американские санкции негативно воздействуют на экономику стран Евразийского экономического союза, тесно связанных с Россией. В случае ужесточения санкций вероятен осторожный дрейф стран Центральной Азии в сторону Китая. В очень сложном положении Армения, так как под санкциями два ее основных партнера – Россия и Иран. Страны БРИКС отрицательно относятся к практике односторонних санкций, поскольку Индия и Китай сами были их объектом со стороны западных держав.
<p><i>Джон Хантсман</i>, посол Соединённых Штатов Америки в Российской Федерации.</p>	<p>Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/diplomacy/Lyuboi-shag-k-vosstanovleniyu-nashikh-otnoshenii-budet-prokhodit-proverku-Ukrainoi-19178</p> <p>5 декабря 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> При этом мне кажется крайне важным продолжить работу над теми вопросами, из-за которых мы оказались в нынешней ситуации. Необходимо меньше внимания уделять санкциям и больше думать о том, как разрешить вопросы, которые породили эти санкции. И переходить к дальнейшим шагам. Я часто слышу о санкциях. Они, конечно, часть российско-американских отношений, но также и российско-европейских отношений, в том, что связано с Крымом и Украиной. Я бы хотел, чтобы мы больше времени тратили на то, чтобы решать проблемы, подобные украинской. Реализация минских соглашений позволит нам урегулировать проблему, из-за которой основная часть санкций и была введена. Также очень интересно отметить, что голосование по санкциям в Сенате США, в котором 100 членов, представляющие 50 штатов, закончилось результатами 98 «за» и двое «против». За те два месяца, что я здесь пребываю, я часто слышал: «Может, и не было никакого вмешательства в выборы? Эти обвинения в адрес России не подкреплены фактами».
<p><i>Сергей Караганов</i>, ученый-международник, почетный председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике, председатель</p>	<p>Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/pubcol/Buduschii-mirovoryadok-18985</p> <p>11 сентября 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Фундамент разрушен. Приходится соревноваться на более высоких политических и экономических уровнях. А на них у новых появляется все больше конкурентных преимуществ. Европа очевидно проигрывает в конкурентной борьбе. Начали проигрывать и США. Во многом отсюда и феномен Трампа. Силы, стоящие за ним, хотят выскочить из созданной их собственной страной системы, поскольку она стала не столь выгодной, как

редакционного совета журнала "Россия в глобальной политике". Декан Факультета мировой политики и экономики НИУ ВШЭ.		прежде. Отсюда же - политизация экономических отношений, попытки мешать созданию позитивной экономической взаимозависимости в Европе, образуемой за счет поставок российского газа и встречных закупок товаров из Европы. Отсюда же санкции как новая норма западной политики.
Джон Теффт – американский дипломат, посол США в России	<p>Режим доступа: https://globalaffairs.ru/diplomacy/Posol-SShA-v-RF-o-sanktsiyakh-put-nazad-est-vsegda-18948</p> <p><i>30 августа 2017</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • В наших отношениях есть ряд очень серьезных проблем. Украина — одна из них. Позиция и США, и европейских стран состоит в том, что Россия вторглась в Крым и спровоцировала конфликт на Донбассе. Именно поэтому были введены санкции, и именно поэтому люди уверены в их необходимости. • Как вы знаете, мы уже говорили при предыдущей администрации о том, что если Россия хочет выполнения минских соглашений, то санкции, не считая введенных из-за Крыма, могут быть отменены. Я думаю, что у администрации Трампа такая же позиция. Поэтому печально, что это продолжается так долго.

Экономические санкции против Российской Федерации

Категория	Список
<i>Соединенные Штаты Америки</i>	
Компании	<ol style="list-style-type: none"> 1. Volga Group, частная инвестиционная компания, основной аукционер предприниматель Геннадий Тимченко. 2. ООО «Авиа Групп», авиасервисная компания, дочернее предприятие Международного аэропорта Шереметьево. 3. ООО «Авиа Групп Норд», авиасервисная компания, оказывающая услуги в сфере бизнес-авиации и работающая в аэропорту «Пулково-2». 4. ООО «Акваника» крупный российский производитель питьевой воды AQUANIKА. 5. ООО «Сахатранс», транспортная компания. 6. Группа «Стройтрансгаз», российская инжиниринговая и строительная компания. 7. «Стройтрансгаз холдинг» (STG Holdings Ltd), акционер строительных компаний, входящих в группу «Стройтрансгаз». 8. ОАО «Стройтрансгаз», компания по строительству энергетических объектов. 9. ООО «Стройтрансгаз», наряду с ГК «АРКС» и ГК «СК Мост», занимается строительством объектов транспортной инфраструктуры. 10. ООО «Стройтрансгаз-М» — компания по строительству площадных объектов нефтегазовой и нефтехимической отраслей в рамках группы СТГ. 11. Группа компаний СГМ — Стройгазмонтаж, международный диверсифицированный строительный холдинг. 12. СМП Банк, российский банк, входит в число 40 крупнейших в стране. Основные акционеры братья Аркадий и Борис Ротенберги. 13. Инвесткапиталбанк, средний региональный банк. Дочернее предприятие СМП Банка. 14. Банк «Россия», один из крупнейших российских банков, совладельцем, которого является бизнесмен Юрий Ковальчук. 15. ООО «Инвестиционная компания Аброс», дочерняя компания Банка «Россия». 16. ЗАО «ЗЕСТ», лизинговая компания, входящая в банковскую группу «Россия». 17. ОАО «Собинбанк», универсальный коммерческий банк, с 2010 года его владельцем является Объединенный банк «Россия». 18. ООО «Трансойл», транспортная компания, специализирующаяся на железнодорожных перевозках нефти и нефтепродуктов. 19. «Черноморнефтегаз», публичное акционерное общество, составная часть топливно-энергетического комплекса Украины, осуществляет бесперебойное снабжение природным газом потребителей Крыма. 20. ОАО Концерн ПВО «Алмаз-Антей», российский разработчик и производитель систем ПВО и ПРО. 21. ОАО «Научно-производственная корпорация Уралвагонзавод», разработчик и производитель военной техники. 22. ОАО ВПК «НПО Машиностроения», одна из ведущих российских ракетно-космических фирм. 23. Концерны госкорпорации «Ростеха»:

	<p>24. «Созвездие», производящий комплексы, системы и средства связи для ВС РФ;</p> <p>25. «Калашников», крупнейший российский производитель оружия;</p> <p>26. «Радиоэлектронные технологии», производящий авионику и средства радиоэлектронной борьбы;</p> <p>27. «НПО Базальт», производящий боеприпасы;</p> <p>28. «Конструкторское бюро приборостроения», разрабатывающее управляемое оружие.</p> <p>29. ОАО НК «Роснефть», государственная нефтегазовая компания.</p> <p>30. ОАО «Новатэк», российская газовая компания.</p> <p>31. Нефтяной терминал Феодосии</p> <p>32. «Внешэкономбанк», российская государственная корпорация.</p> <p>33. ОАО «Газпромбанк», один из крупнейших российских банков.</p> <p>34. ОАО «Банк Москвы»</p> <p>35. ОАО «Банк ВТБ»</p> <p>36. ОАО «Россельхозбанк»</p> <p>37. ОАО «Объединённая судостроительная корпорация»</p> <p>38. «Азия Банк» («Asia Bank»)</p> <p>39. «Российский национальный коммерческий банк» (РНКБ)</p>
Организации	<p>1. Народное ополчение Донбасса</p> <p>2. Партия «Новороссия»</p> <p>3. Общественная организация «Оплот»</p> <p>4. Движение «Юго-Восток»</p> <p>5. Молодёжная автономная некоммерческая организация «Ночные волки»</p> <p>6. Компания «Профактор» (Макеевка)</p> <p>7. «Marshall Capital Partners»</p> <p>8. Евразийский союз молодежи</p>
Граждане	<p>1. Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко</p> <p>2. Спикер Госдумы Сергей Нарышкин</p> <p>3. Вице-премьер РФ Дмитрий Козак</p> <p>4. Вице-премьер РФ Дмитрий Рогозин</p> <p>5. Глава администрации президента РФ Сергей Иванов</p> <p>6. Первый заместитель главы администрации президента РФ Вячеслав Володин</p> <p>7. Первый заместитель главы администрации президента РФ Алексей Громов</p> <p>8. Помощник президента РФ Владислав Сурков</p> <p>9. Помощник президента РФ Андрей Фурсенко</p> <p>10. Советник президента РФ Сергей Глазьев</p> <p>11. Управляющий делами президента РФ Владимир Кожин</p> <p>12. Вице-спикер Совета Федерации Евгений Бушмин</p> <p>13. Председатель конституционного комитета Совета Федерации Андрей Клишас</p> <p>14. Председатель комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Виктор Озеров</p> <p>15. Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Владимир Джабаров</p> <p>16. Член Совета Федерации Олег Пантелеев</p> <p>17. Член Совета Федерации Николай Рыжков</p> <p>18. Член Совета Федерации Александр Тотоонов</p> <p>19. Член Совета Федерации от Крыма Сергей Цеков</p>

	<p>20. Заместитель председателя Государственной Думы Сергей Железняк</p> <p>21. Глава комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Елена Мизулина</p> <p>22. Глава комитета Государственной Думы по международным делам Алексей Пушков</p> <p>23. Глава комитета Государственной Думы по делам СНГ Леонид Слуцкий</p> <p>24. Депутат Государственной Думы, лидер «Справедливой России», Сергей Миронов</p> <p>25. Начальник Главного разведывательного управления Игорь Сергун</p> <p>26. Директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктор Иванов</p> <p>27. Глава Федеральной службы охраны Евгений Муров</p> <p>28. Глава «Роснефти» Игорь Сечин</p> <p>29. Глава «РЖД» Владимир Якунин</p> <p>30. Глава «Ростеха» Сергей Чемезов</p> <p>31. Бизнесмен Аркадий Ротенберг</p> <p>32. Бизнесмен Борис Ротенберг</p> <p>33. Бизнесмен Геннадий Тимченко</p> <p>34. Председатель совета директоров банка «Россия» Юрий Ковальчук</p> <p>35. Постпред президента России в Крыму Олег Белавенцев</p> <p>36. Премьер-министр Крыма Сергей Аксёнов</p> <p>37. Первый вице-премьер Крыма Рустам Темиргалиев</p> <p>38. Спикер Верховного совета Республики Крым Владимир Константинов</p> <p>39. Советник спикера госсовета Крыма Юрий Жеребцов</p> <p>40. Бывший врио губернатора Севастополя Алексей Чалый</p> <p>41. Председатель Центральной избирательной комиссии республики Крым Михаил Малышев</p> <p>42. Председатель городской избирательной комиссии Севастополя Валерий Медведев</p> <p>43. Экс-глава крымского управления Службы безопасности Украины Пётр Зима</p> <p>44. Помощник президента России Игорь Щеголев</p> <p>45. Заместитель председателя Государственной Думы Сергей Неверов</p> <p>46. Глава министерства по делам Крыма Олег Савельев</p> <p>47. Прокурор Крыма Наталья Поклонская</p> <p>48. Глава ДНР, председатель Совета Министров ДНР Александр Захарченко</p> <p>49. Председатель парламента Новороссии Олег Царёв</p> <p>50. Первый вице-премьер ДНР Владимир Антифеев.</p> <p>51. Глава самопровозглашённой Луганской народной республики Игорь Плотницкий</p> <p>52. Деятель ДНР, писатель-фантаст Фёдор Березин</p> <p>53. Один из командиров ополчения ДНР Игорь Безлер</p> <p>54. Лидер «Народного ополчения Донбасса» Павел Губарев</p> <p>55. Председатель Республиканского собрания ЛНР Алексей Карякин</p> <p>56. Министр в правительстве ДНР Александр Хряков</p> <p>57. Лидер Союза казаков Области Войска Донского Николай Козицын</p> <p>58. Один из лидеров ополчения ЛНР Алексей Мозговой</p> <p>59. Замглавы МВД Крыма Дмитрий Неклюдов</p>
--	---

	<p>60. Литератор, активист ДНР Мирослав Руденко</p> <p>61. Депутат парламента Новороссии Пётр Савченко</p> <p>62. Предприниматель, управляющий партнёр «Marshall Capital Partners» Константин Малофеев</p> <p>63. Байкер, общественный деятель Александр Залдостанов («Хирург»)</p> <p>64. Политолог и руководитель организации Евразийский союз молодёжи Александр Дугин</p> <p>65. Руководители организации Евразийский союз молодёжи Павел Каниищев, Андрей Коваленко.</p> <p>66. Глава МВД Республики Крым Абисов Сергей</p> <p>67. Руководитель миграционной службы г. Севастополя Олег Козюра</p>
--	---